



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 23/17/4403-25  
EEČ: 2-32-82-2018

Nitra 26.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.11.2016 v čase o 18:39 hod. v obci XXXXX na dvore rodinného domu poškodila tam zaparkované nákladné motorové vozidlo značky Fiat Ducato e. č. XXXXX, VIN: XXXXX tým spôsobom, že pristúpila k uvedenému vozidlu a s kuchynským nožom poškriabala prednú kapotu, ľavé a pravé predné dvere, ľavú stranu vozidla zo strany vodiča a pravé dvere do nákladného priestoru, čím tak spôsobila XXXXX škodu vo výške 640,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 04.01.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej sp. zn. zo dňa 13.01.2017 podľa § 206

odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia. Následne poverený príslušník PZ podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku upozornil obvinenú, že skutok bude právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno b) Trestného zákona a po vykonanom skrátanom vyšetrowaní predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 245 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 z osobitného motívu.

Podľa § 140 písmeno b) Trestného zákona osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu z pomsty.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené zákonné podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, pričom poukazujem na nasledujúce skutočnosti:

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená XXXXX žila so splnomocnencom poškodenej XXXXX XXXXX ako druh a družka. V tom čase chceli kúpiť predmetné vozidlo, pričom kúpnu zmluvu s pôvodným vlastníkom vozidla XXXXX uzavrela obvinená XXXXX a uhradila prvú časť kúpnej ceny vo výške 1.300,- Eur. Následne ukončili vzájomné spolužitie a XXXXX vyplatil zvyšok kúpnej ceny vo výške 1.200,- Eur prevodom na účet pôvodného vlastníka, pričom uvedenú sumu mu požičala jeho nová priateľka XXXXX, na ktorú bolo vozidlo prepísané, pričom po splatení pôžičky XXXXX XXXXX má dôjsť k prepisu vozidla na XXXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa okolností kúpy predmetného vozidla teda nie je možné predmetné vozidlo považovať za cudziu vec a tak nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno b) Trestného zákona.

Okrem toho poukazujem aj na citované ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona, tzv. materiálny korektív, a to najmä na vyššie opísané okolnosti nadobudnutia predmetného vozidla ako aj tú skutočnosť, že spáchaniu predmetného skutku bezprostredne predchádzalo zistenie obvinenej XXXXX, že napriek tomu, že kúpnu zmluvu s pôvodným vlastníkom uzavrela ona a zaplatila aj prvú časť kúpnej ceny vo výške 1.300,- Eur, XXXXX dal vozidlo napísať na svoju novú priateľku XXXXX, pričom ona zostala bez peňazí aj bez vozidla.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to

uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová  
prokurátorka