



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 47/16/4403-59
EEČ: 2-32-86-2018

Nitra 12.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.01.2016 v čase okolo 19:00 hod., na ulici Roľnícka 544/61 v Nitre – Dolné
Krškany, v spálni rodinného domu, sotil svoju tehotnú manželku poškodenú XXXXX
na posteľ, z ktorej poškodená vstala, pričom ju opätovne sotil na zem a začal
poškodenú ťahať za vlasy po zemi, následne si na poškodenú sadol a päťami
oboch rúk poškodenú najmenej 5-krát udrel do oblasti tváre a hlavy, následne sa
spolu s poškodenou postavili a opätovne ju sotil na posteľ, kde poškodenú 1-krát
kopol kolenom do oblasti ľadvín a následne poškodenú zatlačil kolenom do postele,
čím poškodenej XXXXX spôsobil difúzne pomliaždenie celej vlasovej oblasti hlavy
bez výrazných krvných podliatin a opuchov a podvrtnutie dolného medzičlánkového
kĺbu IV. prsta pravej ruky s dobou liečenia približne v trvaní troch týždňov, počas
ktorých bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nitra Okresného riaditeľstva PZ v Nitre (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením spisovej značky ORP-76/NR-NR-2016 zo dňa 14.01.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením identickej spisovej značky zo dňa 09.02.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 03.06.2016 došlo postupom podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie skutku, a to ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, na ktorú bol obvinený upozornený

K vyššie uvedenému skutku bol vypočutý obvinený XXXXX dňa 29.02.2016, po vznesení obvinenia poškodená XXXXX dňa 29.02.2016 a dňa 24.07.2016, svedkyňa XXXXX dňa 11.03.2016, svedok XXXXX dňa 11.03.2016, svedok XXXXX dňa 09.04.2016, svedok XXXXX dňa 09.04.2016, svedok nstržm. XXXXX dňa 06.06.2016 a dňa 25.01.2018, svedok XXXXX dňa 24.06.2016, svedok XXXXX dňa 18.07.2016, znalec XXXXX, PhD. dňa 29.07.2016 a dňa 02.03.2018, a bola vykonaná previerka výpovede na mieste s poškodenou XXXXX dňa 19.07.2016. Zároveň boli do spisu zabezpečené listinné podklady, a to znalecký posudok XXXXX, PhD. č. 12/2016 zo dňa 24.01.2016, znalecký posudok XXXXX č. 94/2017 zo dňa 04.01.2018, a ostatné listinné dôkazy ako správa spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. zo dňa 08.03.2016, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra zo dňa 17.03.2016, lekárske správy, úradné záznamy k vykonaným previerkam, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k rodinným pomerom obvineného a poškodenej a správy k povesti obvineného.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že bol so svojou ženou u svokrovcov, kde sa pochytil so svokrom, a tak odišiel s rodinou do vlastného domu, následne prišiel svokor aj so svojimi synmi a začali u neho robiť neporiadok. Po tomto incidente zobrali násilím jeho manželku a tri dcéry a vzali ich z domu. So synom ostal doma. Manželka na dvore odpadla, a to z toho dôvodu, že bola tehotná a mávala nízky tlak. Svokrovci sa ho potom snažili z domu vyhnať, tak zavolať bratovi do Prievidze, aby prišiel po neho a odišiel preč, nakoľko sa ich bál. Dňa 14.02.2016 sa manželka vrátila k nemu do Prievidze, všetko si vysvetlili a odvtedy bývajú spolu u jeho rodičov v Prievidzi. On sa s ňou v tom čase nehádal, ani ju nijakým spôsobom fyzicky nenapadol. Nevedel uviesť, či vtedy utrpela nejaké zranenia.

Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia uviedla, že predmetné napadnutie zo strany manžela si celé vymyslela, nakoľko na ňu tlačili jej rodičia. Počas údajného skutku odpadla na dvore, keď sa ju jej rodičia snažili odviesť od jej muža, s ktorým

sa jej rodičia hádali. Odpadla taktiež aj predtým vo vnútri v jej dome, ktorý si kúpili spolu s mužom, keď sa tam hádali jej rodičia s mužom. Následne ju rodičia vzali do nemocnice na vyšetrenie. V nemocnici povedala doktorovi, že ju XXXXX zbil, pretože ho k tomu donútila jej matka. V nemocnici sa sťažovala na bolesti hlavy, ako aj iné časti tela, ktoré ako už uviedla, musela utrpieť pri predmetných pádoch. Potom čo povedala v nemocnici, že ju zbil jej muž, tak zavolali políciu a v nemocnici podala na XXXXX trestné oznámenie. Neskôr, keď prišla domov, všimla si, že jej muž tam nie je, a tak ho kontaktovala cez sociálne siete. Na Valentína po nich prišiel XXXXX a zobral ich so sebou do Prievidze, nakoľko rodinné vzťahy medzi nimi a jej rodičmi boli zlé. Manžel ju v minulosti nikdy fyzicky, ani slovne nenapadol. Zranenia popísané v znaleckom posudku musela utrpieť, keď odpadla. Pri previerke výpovede na mieste činu presne popísala, na ktorých miestach odpadla.

Svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX a svedok XXXXX, ktorí mali byť prítomní pri predmetnom incidente, po vznesení obvinenia využili svoje právo podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku a odmietli ku skutku vypovedať z dôvodu rodinného pomeru.

XXXXX. Teodor Kapusta a svedok XXXXX uviedli, že ako lekári ošetrovali poškodenú XXXXX v predmetný večer, ktorá sa im sťažovala na to, že ju jej manžel zbil. Zároveň aj stanovili diagnózu jej zranení.

Svedok nstržm. XXXXX vo svojej výpovedi taktiež potvrdil, že sa mu poškodená XXXXX sťažovala na to, že ju jej manžel zbil, pričom s ňou spísal aj trestné oznámenie v nemocnici. Zároveň vysvetlil nezrovnalosti, ktoré sa vyskytli na zápisnici o trestnom oznámení. Neskôr vo svojej výpovedi uviedol, že si nepamätá na konkrétne okolnosti predmetného skutku, ale potvrdil, že bol v nemocnici spisovať trestné oznámenie poškodenej na jej manžela alebo druhá, kvôli ublíženiu na zdraví, pričom malo ísť o nejaký spor.

Zo znaleckého posudku XXXXX, PhD. č. 12/2016 zo dňa 24.01.2016, ako aj z výpovede znalca zo dňa 29.07.2016 vyplynulo, že poškodená utrpela difúzne pomliaždenie celej vlasovej oblasti hlavy bez výrazných krvných podliatin a opuchov, a zároveň podvrtnutie dolného medzičlánkového kĺbu IV. prsta pravej ruky. Ďalej uviedol, že difúzne pomliaždenie celej vlasovej oblasti hlavy vzniklo s najväčšou pravdepodobnosťou aktívnym pôsobením, pričom podvrtnutie dolného medzičlánkového kĺbu IV. prsta pravej ruky vzniklo buď aktívnym (útočníkom) alebo pasívnym (pádom na zem) násilím. Liečba uvedených zranení trvá približne tri týždne, počas ktorých bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Z ďalšej výpovede znalca XXXXX, PhD. zo dňa 02.03.2018 vyplynulo, že znalec pri vyhotovení znaleckého posudku vychádzal najmä z lekárskej správy MUDr. XXXXX zo dňa 12.01.2016 o 20:18 hod., a to z objektívneho nálezu, kde lekár popisuje palpačnú-pohmatovú citlivosť vo vlasovej časti hlavy, bez opuchu

a deformitu. Na základe toho uviedol, akým spôsobom mohlo vzniknúť poranenie hlavy, a to pravdepodobnými opakovanými údermi, resp. aj ťahaním vlasov v oblasti celej hlavy. Ďalej však dodal, že MUDr. XXXXX v lekárskej správe v časti diagnózy uvádza aj pomliaždenie temenno-záhlavovej oblasti hlavy, pričom z tejto časti pri spracovaní znaleckého posudku nevychádzal, a preto toto poranenie ani neuviedol v znaleckom posudku pri diagnóze poranenia hlavy. Pri diagnóze pomliaždenie temenno-záhlavovej oblasti hlavy, ak by to lekár uviedol v objektívnej časti, je možné uvažovať aj o pasívnom úraze hlavy poškodenej, a to pádom na zem.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 94/2017 zo dňa 04.01.2018 vyplynulo, že poškodená XXXXX trpí stredne ťažkou duševnou zaostalosťou a prítomné sú aj známky organických zmien centrálnej nervovej sústavy, má výrazné ťažkosti sa kognitívne, rozumovo zorientovať v situáciách do ktorých sa vo svojom živote dostáva, a to aj v predmetnej trestnej veci. Nedokáže logicky myslieť na abstraktnej úrovni. Poškodená je síce schopná si spomenúť, resp. vybaviť si udalosti z minulosti, avšak v dôsledku duševnej zaostalosti a organickej poruchy centrálnej nervovej sústavy, vykazuje narušenia, jedná sa o konfabulácie – poruchy pamäti – medzery v pamäti poškodená vyplní neadekvátnymi spomienkami, údajmi a nápadmi.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k rodinným pomerom obvineného a poškodenej vyplynulo, že v ich domácnosti neboli kontrolami zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Zároveň zo správy vyplynulo, že otec maloletých detí uviedol, že starí rodičia zo strany matky jeho manželku manipulujú a navádzajú, aby klamala. Z vykonaného pohovoru s matkou bez prítomnosti otca vyplynulo, že matka chce bývať s manželom a deťmi, má ich rada a nechce sa vrátiť späť k svojim rodičom, ani s nimi udržiavať kontakt. Ďalej matka uviedla, že sa bojí, aby jej rodičia nezobrali deti a poprela, žeby ju manžel fyzicky týral. Poprela aj fyzické napadnutie manželom, ktoré sa malo odohrať v Nitre, pričom na to, že ju manžel týral, ju nahovorili jej rodičia. Matka maloletých detí hovorila spontánne, bez premýšľania nad odpoveďami. Otec maloletých detí si opätovne uplatnil peňažný príspevok na opatrovanie na svoju manželku, ktorá je psychiatrický pacient, ambulantne liečená.

Zo zabezpečených úradných záznamov vyplynulo, že susedia obvineného a poškodenej zhodne uvádzali, že o predmetnom skutku nič nevedia a k spolužitiu sa tiež nevedeli vyjadriť.

Zo správy spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. zo dňa 08.03.2016 vyplynulo, že sa pripájajú k trestnému stíhaniu a uplatňujú si nárok na náhradu škody vo výške 453,02 € za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej XXXXX. Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra sa nepripojila k trestnému stíhaniu, nakoľko im žiadna škoda nevznikla.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obvinený XXXXX nebol v minulosti

odsúdený.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obvinený XXXXX bol pred spáchaním skutku v minulosti deväťkrát priestupkovo postihnutý, a to najmä pre priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie tehotná žena a blízka osoba.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX je zo skutku spáchaného dňa 12.01.2016 usvedčovaný iba nepriamymi dôkazmi, a to lekáorskými správami k zraneniam poškodenej vyhotovenými ošetrojúcimi lekármi XXXXX a XXXXX, zároveň ich výpoveďami v procesnom postavení svedkov, výpoveďou svedka nstržm. XXXXX a závermi znaleckého posudku XXXXX, PhD.

Obvinený od počiatku spáchanie skutku zo dňa 12.01.2016 popiera, pričom uvádza, že svoju manželku v minulosti nikdy nenapadol, ani sa jej nevyhrážal, pričom zranenia zadokumentované vo vyšetrovacom spise si poškodená spôsobila zrejme pádom na zem, nakoľko odpadla z dôvodu nízkeho tlaku, ktorý mala

v dôsledku tehotenstva, ako aj hádky, ktorá sa odohrala medzi ním a jej otcom (jeho svokrom). Poškodená XXXXX, aj napriek tomu, že pred vznesením obvinenia uviedla, že ju mal manžel fyzicky napadnúť, pričom toto mala uviesť aj lekárom v nemocnici a policajtovi pri spisovaní trestného oznámenia, po vznesení obvinenia jej manželovi toto odmietla, pričom uviedla, že celé trestné oznámenie, ako aj jej následnú výpoveď, si vymyslela, a to pod nátlakom jej rodičov, pričom sa bála, žeby jej rodičia mohli vziať deti. Potom ako došla z nemocnice domov, uvedomila si, že jej manžel je preč, preto ho kontaktovala a urovnala si s ním predmetnú vec. Následne sa spolu s deťmi k nemu presťahovala do Prievidze, kde žijú dodnes. Svojich rodičov nechce kontaktovať, ani vidieť. Uviedla, že zranenia si spôsobila sama, keď odpadla vo vnútri v jej dome, ako aj vonku, keď ju rodičia vzali od svojho manžela.

Potvrdiť alebo vyvrátiť výpovede obvineného alebo poškodenej sa nepodarilo ďalším dokazovaním, nakoľko svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX a svedok XXXXX, ktorí mali byť prítomní pri predmetnom incidente, a ktorých výpovede uskutočnené pred vznesením obvinenia boli tiež podkladom na vznesenie obvinenia XXXXX, po vznesení obvinenia využili svoje právo podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku a odmietli ku skutku vypovedať z dôvodu rodinného pomeru.

Lekárske správy XXXXX a XXXXX potvrdzujú iba skutočnosť, že poškodená mala predmetné zranenia. Z výpovede XXXXX, XXXXX a nstržm. XXXXX síce vyplynulo, že sa im poškodená mala večer po skutku sťažovať na to, že ju manžel fyzicky napadol, avšak je nutné konštatovať, že ide iba o nepriame dôkazy, teda výpovede svedkov, ktorí rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa posudzovaného skutku neprežívali priamo vlastnými zmyslami, ale svoje výpovede odvodili od toho, čo im mala uviesť poškodená po predmetnom skutku. Tieto výpovede je však potrebné vzhľadom na vykonané dôkazy, najmä na výpoveď svedkyne-poškodenej XXXXX, ktorá tiež potvrdila, že útok zo strany jej manžela uviedla aj lekárom a policajtovi, na znalecký posudku XXXXX a správu Úradu práce, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k rodinným pomerom obvineného a poškodenej, považovať za bezpredmetné, nakoľko vychádzajú z konfabulačnej výpovede poškodenej.

I keď zo záverov znaleckého posudku XXXXX, PhD vyplýva, že zranenia poškodenej, a to difúzne pomliaždenie celej vlasovej oblasti hlavy vzniklo s najväčšou pravdepodobnosťou aktívnym pôsobením, pričom podvrtnutie dolného medzičlánkového kĺbu IV. prsta pravej ruky vzniklo buď aktívnym (útočníkom) alebo pasívnym (pádom na zem) násilím, tak v dodatku znaleckého posudku vykonaného vo forme výsluchu znalca, znalec uviedol, že pri diagnóze pomliaždenie temeno-záhlavovej oblasti hlavy (ktorú ošetrojúci lekár uviedol iba v časti diagnózy lekárskej správy), ak by to lekár uviedol v objektívnej časti lekárskej správy (z ktorej znalec pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal), je možné uvažovať aj o pasívnom úraze hlavy poškodenej, a to pádom na zem.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 94/2017 zo dňa 04.01.2018 vyplynulo, že

poškodená XXXXX je síce schopná si spomenúť, resp. vybaviť si udalosti z minulosti, avšak v dôsledku duševnej zaostalosti a organickej poruchy centrálnej nervovej sústavy, vykazuje narušenia, pričom sa u nej jedná o konfabulácie, t. j. poruchy pamäti, ktoré poškodená vyplňa neadekvátnymi spomienkami, údajmi a nápadmi. Preto je možné s poukazom na tento znalecký posudok konštatovať, že výpoveď svedkyne-poškodenej nesie znaky nevierohodnosti.

Aj zo správy Úradu práce, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k rodinným pomerom obvineného a poškodenej vyplynulo, že z vykonaného pohovoru s matkou bez prítomnosti otca bolo okrem iného zistené, že matka poprela, žeby ju manžel fyzicky týral, a zároveň poprela aj fyzické napadnutie manželom, ktoré sa malo odohrať v Nitre, pričom na to, že ju manžel týral, ju nahovorili jej rodičia. Záverom pracovníci konštatovali, že matka maloletých detí hovorila spontánne, bez premýšľania nad odpoveďami

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností som dospel k záveru, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, ktorý bol predmetom vyšetrovania, pretože vyššie uvedené nepriame dôkazy zabezpečené v procese skráteného vyšetrovania netvoria jednoliatu ucelenú reťaz usvedčujúcu obvineného zo skutku, ktorý je mu kladený za vinu, nakoľko žiadny z týchto dôkazov samostatne a ani vo vzájomnej súvislosti nepreukazujú spáchanie skutku obvineným, a ani nevylučujú, že zranenia mohla poškodená utpieť pádom na zem. Ostatnými zabezpečenými dôkazmi (správa Úradu práce, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, znalecký posudok XXXXX, výpoveď svedkyne-poškodenej) bolo dokonca preukázané, že poškodená si celý skutok vymyslela pred strachom zo svojich rodičov, pričom zároveň bolo potvrdené, že poškodená má konfabulačné sklony, teda poruchy pamäti, ktoré poškodená vyplňa neadekvátnymi spomienkami, údajmi a nápadmi.

Vychádzajúc z uvedeného nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Záverom je potrebné uviesť, že poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nitra, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre dňa 12.04.2016 odstúpil časť vyšetrovacieho spisu Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, a to z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, resp. iné, z ktorého je podozrivá poškodená XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor