



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 190/17/4403-30
EEČ: 2-32-90-2018

Nitra 17.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v mesiaci december roku 2016 až do 28.02.2017 z presne nezistených miest opakovane kontaktoval prostredníctvom mobilného telefónu poškodenú XXXXX aj napriek jej požiadavke, že už s ním nechce byť vo vzťahu, pričom jej uviedol, že ak s ním nezostane a nebude sa mu telefonicky hlásiť, kde je, čo robí a s kým sa stretáva, tak o ich vzťahu povie jej rodičom a tak isto jej povedal, že ak by niekam išla alebo spraví nejakú chybu, že by bola s niekým iným, tak ju zabije a že ona nevie, aký on je nebezpečný, zlý a čo jej spraví, pričom obdobné vyhrážky zabitím poškodenej zopakoval do telefónu počas januára a februára 2017, čím poškodenú XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, dlhodobo obmedzoval tak, že nežiaduco zasahoval do sféry jej osobného a pracovného života a podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu jej života, a tiež u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-406/NR-NR-2017 zo dňa 28.02.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 06.03.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, výsluchom poškodenej XXXXX, výsluchom svedka XXXXX a boli zabezpečené príslušné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že poškodená XXXXX hovorí nepravdy a klamstvá, pretože ona ho vždy kontaktovala a vždy mu prvá zavolala. Čo sa týka vyhrážok zabitím, oni si medzi sebou na posteli hovorili, že jeden druhého zabijú, ale mysleli to zo srandy. Poškodená mu sama povedala, že ho podreže ako sliepku, že ho zaškrtnie, že ho zareže. Všetko to bolo myslené zo srandy. Inak sa jej nikdy nevyhrážal. Za dva roky čo sa poznali jej nikdy neublížil. V decembri 2016 mu poškodená povedala, že sa chce s ním rozísť, tak sa jej slušne a kľudne spýtal, či to myslí vážne a ona mu na to neodpovedala. Potom mu ešte párkrát povedala, že to skončia a znovu sa spýtal, či to myslí vážne a znova neodpovedala. Následne mu zavolala, že keď bude jej otec v robote, aby prišiel k nim domov a povedala mu, že nechce s ním skončiť. Toto sa stalo asi v januári 2017. Pravidelne sa stretávali v byte XXXXX ulici v Nitre, keď neboli jej rodičia doma. Ona mu vždy zavolala.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že problémy vo vzťahu s obvineným nastali v decembri 2016, keď mu povedala, že sa s ním chce rozísť. Už k nemu nič necítila a tiež bol neprijateľný pre jej rodičov vzhľadom na jeho vek, vzhľad a aj preto, že má problémy s alkoholom. Keď mu povedala, že chce vzťah ukončiť, nechcel to prijať a nerešpektoval to. Neustále ju telefonicky kontaktoval. Už si nepamätá, čo bolo obsahom tých rozhovorov a ani už nevie presne uviesť, ako do toho všetkého spadla, ale obvinený vedel, že nechce, aby o ich vzťahu vedeli jej rodičia. Z jeho strany dochádzalo k vyhrážkam a zastrašovaniu, že ak sa s ním rozíde, tak povie jej rodičom, že s ním bola vo vzťahu. Následne sa mu začala pravidelne hlásiť tak, že mu volala kde sa nachádza. Keď bola doma, tak musela mať zapnutý telefón a on počúval, že či doma niekto je, alebo sú doma len rodičia. Keď išla spať, musela nechať zapnutý telefón a obvinený počúval, že či spí alebo niekam ide. Telefón vypol až po niekoľkých hodinách. Musela mu oznamovať, či ide do práce, či má niekoho v aute, či ide von so svojím synom. Ak sa stalo, že nemohla zdvihnúť telefón, tak obvinený na ňu kričal a vyhrážal sa, že o ich vzťahu povie jej rodičom, čo ona nechcela a preto robila všetky tie veci, aby sa to rodičia

nedožvedeli. V priebehu januára a februára roku 2017 ju obvinený niekoľkokrát telefonicky kontaktoval a povedal jej, že pokiaľ by niekam išla, alebo spraví nejakú chybu, že by bola s niekým iným, tak ju zabije. Mala z toho strach, preto robila všetko, čo obvinený chcel, tak sa ukludnil a nevyhrážal sa jej.

XXXXX XXXXX k veci uviedol, že si na facebooku náhodou prečítal konverzáciu jeho dcéry poškodenej XXXXX s nejakým kamarátom a to z januára 2017, kde z tohto rozhovoru vyplynulo, že sa jeho dcére vyhráža XXXXX tým, že navštívi otca jej dieťaťa, avšak nevie z akého dôvodu, navštevuje ju v práci a neustále ju kontroluje. Ďalej tam bolo uvedené, že s ním musela mať sex. Poškodenej kúpil novú SIM kartu, tak obvinený nemal na ňu viac telefónne číslo a opakovane volal jemu na mobil. Pýtal si k telefónu jeho dcéru, poškodenú, na čo mu povedal, že mu ju k telefónu v žiadnom prípade nedá. Povedal mu, aby odkázal poškodenej, že ruší sľub a to ten, že nepôjde za otcom jej dieťaťa a nepovie mu, že niečo spolu mali.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Z uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-406/NR-NR-2017 zo dňa 28.02.2017 vyplýva, že trestné stíhanie bolo začaté dňa 28.02.2017 a následne obvinenie XXXXX vznesené dňa 06.03.2017 pre vyhrážanie sa zabitím XXXXX v období od januára 2017 do februára 2017 počas telefonického rozhovoru.

Vzhľadom k tomu, že vznikli pochybnosti o tom, či poškodená dokázala správne vnímať a interpretovať priebeh inkriminovaného deja, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodená je osobou schopnou správne vnímať, uchovávať v pamäti a následne aj adekvátne reprodukovať prežité udalosti a ich podstatné okolnosti a detaily. Je pravdepodobné, že časť udalostí popisovaných poškodenou táto reálne prežívala, na druhej strane v psychologickom vyšetrení nie sú zastúpené ukazovatele prežívania reálnej obavy o svoj život. Z psychologického hľadiska je vierohodnosť poškodenej vzťahujúca sa k predmetnej veci čiastočne znížená. Na základe psychologickéj analýzy je pravdepodobnejšie, že poškodená prežívala smerom k obvinenému strach zo zverejnenia ich ilegálneho vzťahu ako strach o svoje zdravie alebo život.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci nebolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa pri telefonických rozhovoroch s poškodenou XXXXX vyhrážal zabitím takým spôsobom, že by to mohlo u poškodenej vzbudiť dôvodnú obavu. K naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu je potrebné preukázať aj existenciu dôvodnej obavy poškodeného, že

páchateľ svoje vyhrážky uskutoční. Z trestného oznámenia poškodenej a jej následných výpovedí vyplýva, že z obvineného mala strach a preto robila všetko, čo obvinený chcel a teda sa mu pravidelne hlásila, aby sa tak upokojil a nevyhrážal sa jej. Zároveň nechcela, aby o ich vzťahu obvinený povedal jej rodičom. Zo zabezpečeného znaleckého posudku však nevyplývajú skutočnosti odôvodňujúce záver, že konaním obvineného došlo k naplneniu zákonných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Tento záver odôvodňuje fakt, že sa nepreukázala dôvodná obava poškodenej z konania obvineného a to s poukazom na pozitívnu komunikáciu poškodenej s obvineným v inkriminovanom období formou SMS správ zadokumentovaných v znaleckom posudku znalca z odboru elektrotechnika (č.l. 126-173 vyšetrovacieho spisu) a tiež na skutočnosť, že počas uvedených dvoch mesiacov došlo k opakovanej sexuálnej interakcii medzi obvineným a poškodenou v byte rodičov poškodenej, pričom absentuje popis pokusom takejto interakcii sa vyhnúť a aj napriek verbalizovanému strachu z obvineného, že by vyhrážky zabitím bol schopný aj naplniť, poškodená sa s ním stretla osamote. Poškodená si napriek vyhrážkam obvineného, že ak urobí nejakú chybu, že bude s iným mužom, tak ju zabije a o tom, že má človeka, ktorý vie prelustrovať jej komunikáciu na internete, písala na facebooku s iným mužom, s ktorým ju obvinený podozrieval z nevery. Zároveň poukazujem aj na samotný spôsob spáchania skutku, prostredníctvom telefónu, ktoré bez predchádzajúcej demonštrácií sily zo strany obvineného voči poškodenej, nie je spôsobilé z objektívneho hľadiska vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu z konania obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený XXXXX sa svojim konaním mohol dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka