



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 356/17/4403-13  
EEČ: 2-32-93-2018

Nitra 24.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2005 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej vzájomnej dohode v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s., na Námestí XXXXX v XXXXX, sa dopustili úverového podvodu tým spôsobom, že od poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX vylákali úver vo výške 400.000,- Sk (13 277,56 eur) tak, že k žiadosti o úver doložili falošné doklady týkajúce sa ich zamestnania a výšky príjmu, pričom na základe predložených dokladov XXXXX uzatvoril Zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXX a číslo XXXXX s Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. prostredníctvom poradcu stavebného sporenia, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 400.000,- Sk (13 277,56 eur), ktorú XXXXX a XXXXX osobne podpísali ako dlžníci – ručiteľia a súhlasili s podmienkami uvedenými v zmluvách, pričom XXXXX poskytnutý úver splácal do dňa 21.03.2006 a potom so splácaním úveru prestal, čím spôsobili Prvej stavebnej sporiteľni a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava škodu vo

výške 400.000,- Sk (13 277,56 eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2005 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej vzájomnej dohode v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s., na Námestí XXXXX v XXXXX, sa dopustili úverového podvodu tým spôsobom, že od poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX vylákali úver vo výške 400.000,- Sk (13 277,56 eur) tak, že k žiadosti o úver doložili falošné doklady týkajúce sa ich zamestnania a výšky príjmu, pričom na základe predložených dokladov XXXXX uzatvoril Zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXX a číslo XXXXX s Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. prostredníctvom poradcu stavebného sporenia, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 400.000,- Sk (13 277,56 eur), ktorú XXXXX a XXXXX osobne podpísali ako dlžníci – ručiteľia a súhlasili s podmienkami uvedenými v zmluvách, pričom XXXXX poskytnutý úver splácal do dňa 21.03.2006 a potom so splácaním úveru prestal, čím spôsobili Prvej stavebnej sporiteľni a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava škodu vo výške 400.000,- Sk (13 277,56 eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, pod sp. zn. ORP-2542/2-OSV-NR-2006 zo dňa 09.10.2006 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ORP-1044/OEK-NR-2007 zo dňa 26.06.2008 vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, ktorý skutok sa mal stať na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX, taktiež svedkovia XXXXX a XXXXX. Pre riadne objasnenie skutku bolo potrebné v danej veci vypočuť svedka XXXXX, ktorá sa však v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiavala a nepodarilo sa zistiť miesto jej pobytu. Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre pod sp. zn. ORP-1044/OEK-NR-2007 bolo dňa 25.11.2008 trestné stíhanie obvinených podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené, lebo pre neprítomnosť svedka Ley Budinskej nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 18.04.2017 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nitra, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-1044/OEK-NR-2017 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvinených.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nitra, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-1044/OEK-NR-2007 zo dňa 07.02.2018 vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX zo spoločného konania.

Vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvineným XXXXX a XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky vyššie uvedeného trestného činu a skutku sa dopustili obvinení XXXXX a XXXXX.

Podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu (t. j. v znení účinnom ku dňu 21.03.2005) kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 väčšiu škodu alebo ním získa väčší prospech.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V predmetnej trestnej veci začala premlčacia doba plynúť dňom 21.03.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Dňa 26.06.2008 bolo obvineným v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, v dôsledku čoho sa plynutie premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušilo. Následne boli vykonávané úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'ov, a to až do dňa 25.11.2008 kedy vyšetrovateľ PZ prerušil trestné stíhanie obvinených pre neprítomnosť svedka XXXXX Dňom 25.11.2008 teda začala plynúť 5 ročná premlčacia doba. Za účelom zistenia, či došlo k prerušeniu premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, bolo skúmané, či obvinení počas uvedenej doby spáchali trestný čin nový, na ktorý predmetný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Vykonanou lustráciou k osobe obvinenej XXXXX bolo zistené, že počas plynutia premlčacej doby nespáchala žiadny trestný čin. Obvinený XXXXX bol v skúmanom období odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T/51/2009, právoplatným dňa 18.02.2010, pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, avšak za skutok spáchaný dňa 02.12.2005 t.j. pred tým, ako začala plynúť premlčacia doba, preto spáchanie tohto trestného činu nemalo vplyv na plynutie premlčacej doby. Z uvedených zistení teda vyplýva, že trestné stíhanie bolo premlčané dňom 25.11.2013.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať predvolanie, predvedenie obvineného, výsluch obvineného, vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného

zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, vyšetrovanie duševného stavu obvineného a pod. Takéto úkony však v trestnej veci obvinených počas plynutia premlčacej doby vykonané neboli a trestná činnosť obvinených bola v rámci predmetného trestného činu premlčaná tak, ako je uvedené vyššie.

Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie bolo prerušené pre neprítomnosť svedka, nie je možné na vec aplikovať ustanovenie § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Berešová  
prokurátorka