



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 315/17/7702-1
EEČ: 2-55-283-2017

Humenné 08.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 199 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.06.2017 v čase okolo 11.30 hod na Štefánikovej ulici, XXXXX, v blízkosti Strednej hotelovej školy, potom čo ml. XXXXX spolu s ml. XXXXX stretli XXXXX, mu ml. XXXXX povedal, aby im vrátil 10,-Eur, ktoré im pred časom požičali, pričom, keď im XXXXX povedal, že pri sebe nemá žiadnu finančnú hotovosť, mu ml. XXXXX povedal, aby mu namiesto finančnej hotovosti dal mobilný telefón, ktorý pri sebe mal, na čo XXXXX dobrovoľne ml. XXXXX dal mobilný telefón zn. Nokia 215, IMEI 358596/06/785808/9, v ktorom bola vložená SIM karta spoločnosti Tesco Mobile, s účastníckym telefónnym číslom 0940 236 928, pričom pri odovzdávaní tohto mobilného telefónu, ml. XXXXX vytrhol XXXXX slúchadlá k tomuto mobilnému telefónu, ktoré držal XXXXX vo svojej ruke a s týmito slúchadlami a mobilným telefónom spolu s ml. XXXXX z miesta odišiel, pričom z mobilného telefónu vybral a vyhodil SIM kartu a slúchadlá dal ml. XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 199 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.06.2017 v čase okolo 11.30 hod na Štefánikovej ulici v Humennom, v blízkosti Strednej hotelovej školy, potom čo ml. XXXXX odišiel s ml. XXXXX z miesta, kde pred tým ml. XXXXX vytrhol XXXXX slúchadlá k mobilnému telefónu, ktoré držal vo svojej ruke, prijal od ml. XXXXX tieto slúchadlá a tieto si ponechal pri sebe

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp.zn. ORP-449/HE-HE-2017 zo dňa 28.06.2017 bolo obv. ml. XXXXX vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a obv. ml. XXXXX bolo vznesené obvinenie za prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obv. ml. XXXXX dňa 28.06.2017 v čase okolo 11.30 hod na Štefánikovej ulici, XXXXX, v blízkosti Strednej hotelovej školy, potom čo ml. XXXXX spolu s ml. XXXXX stretli XXXXX, mu ml. XXXXX povedal, aby im vrátil 10,-Eur, ktoré im pred časom požičali, pričom, keď im XXXXX povedal, že pri sebe nemá žiadnu finančnú hotovosť, mu ml. XXXXX povedal, aby mu namiesto finančnej hotovosti dal mobilný telefón, ktorý pri sebe mal, na čo XXXXX dobrovoľne ml. XXXXX dal mobilný telefón zn. Nokia 215, IMEI 358596/06/785808/9, v ktorom bola vložená SIM karta spoločnosti Tesco Mobile, s účastníckym telefónnym číslom 0940 236 928, pričom pri odovzdávaní tohto mobilného telefónu, ml. XXXXX vytrhol XXXXX slúchadlá k tomuto mobilnému telefónu, ktoré držal XXXXX vo svojej ruke a s týmito slúchadlami a mobilným telefónom spolu s ml. XXXXX z miesta odišiel, pričom z mobilného telefónu vybral a vyhodil SIM kartu a slúchadlá dal ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX dňa 28.06.2017 v čase okolo 11.30 hod na Štefánikovej ulici v Humennom, v blízkosti Strednej hotelovej školy, potom čo ml. XXXXX odišiel s ml. XXXXX z miesta, kde pred tým ml. XXXXX vytrhol XXXXX slúchadlá k mobilnému telefónu, ktoré držal vo svojej ruke, prijal od ml. XXXXX tieto slúchadlá a tieto si ponechal pri sebe.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý svedok poškodený XXXXX, obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX.

XXXXXX uviedol, že obv. ml. XXXXX mu počas inkriminovaného stretnutia

nevytrhol z ruky slúchadlá, naopak, tieto mu dobrovoľne vydal spolu s mobilným telefónom ako náhradu za 10,-Eur, ktoré si pred časom od neho požičal. Na otázku prečo uviedol v trestnom oznámení, že mu obv. ml. XXXXX počas stretnutia vytrhol z ruky slúchadlá, uviedol, že ČVS ORP-449/HE-HE-2017 strana návrhu na zastavenie trestného stíhania podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 29.07.2017 v čase trestného oznámenia bol zo stretnutia s obvinenými v strese a preto vypovedal týmto smerom.

Z výsluchu obv. ml. XXXXX vyplýva, že pošk. XXXXX mu počas inkriminovaného stretnutia slúchadlá dobrovoľne vydal spolu s mobilným telefónom ako náhradu za 10,-Eur, ktoré mu pred časom požičal. Týmto smerom vypovedal aj v čase jeho zadržania, ako osoba podozrivá zo spáchania prečinu, kladenému mu za vinu.

Obv. ml. XXXXX vypovedal v podstate tým istým smerom ako obv. ml. XXXXX a to aj v čase jeho zadržania, ako osoba podozrivá zo spáchania prečinu, kladenému mu za vinu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obv. ml. XXXXX nevytrhol z ruky pošk. XXXXX slúchadlá, práve naopak, tieto mu pošk. XXXXX dobrovoľne vydal spolu s mobilným telefónom, ako náhradu za požičaných 10,- Eur, ktoré si pred časom od neho požičal a ktoré mu v čase ich stretnutia nevrátil. Vzhľadom k tomu, že nebola preukázaná objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu a tým, že došlo k dobrovoľnému vydaniu veci ako vyplýva z výsluchu, z dôvodu absencie objektívnej stránky nie je možné vyvodiť záver o naplnení všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková
prokurátorka