



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 247/17/7702-13
EEČ: 2-55-35-2018

Humenné 31.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 177 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 03.12.1998, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/391/2007 zo dňa 27.03.2008 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 82,98 eur (2.500,- Sk) mesačne, vždy do prvého dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, si v mieste trvalého bydliska, ani nikde inde z nedbanlivosti riadne neplní vyživovaciu povinnosť v období od mesiaca júl 2015 do 31.03.2017, čím takto dlhuje na výživnom k rukám XXXXX sumu vo výške najmenej 1.642,58 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP-277/SV-HE-2017 zo dňa 11.05.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako si v mieste trvalého bydliska, ani nikde inde, v období od mesiaca júl

2015 do 31.03.2017 si z nedbanlivosti riadne neplní vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. 03.12.1998 v sume po 2.500,- Sk (82,98 eur) mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX tak, ako ho zaviazal Okresný súd v Humennom rozsudkom sp.zn. 19P/391/2007 zo dňa 27.03.2008, čím takto dlhuje na výživnom za vyššie uvedené obdobie k rukám XXXXX sumu vo výške najmenej 1.642,58 eur.

Dňa 11.04.2017 oznámila XXXXX, že XXXXX jej neprispieva na výživu ich spoločného syna XXXXX, nar. 03.12.1998 od mesiaca júl 2015 do dňa 31.03.2017, kedy bol jej syn vylúčený zo Spojenej internátnej školy v Snine, tak ako bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19P/391/200732 zo dňa 27.03.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2008 a na výživnom jej tak dlhuje sumu 1.642,58 €. Za celé dlžné obdobie jej zaplatil výživné na syna iba sumu dvakrát po 50,- €. Taktiež uviedla, že XXXXX sa dlhodobo zdržiava v Anglicku.

Na základe trestného oznámenia bolo vo veci vykonané šetrenie, kde bolo od XXXXX – matky obv. XXXXX zistené, že tento už dlhšie a to cca 13 rokov žije v Anglicku so svojou družkou a dvomi deťmi, kde odišiel za prácou. Matka uviedla, že XXXXX pracuje ako mäsiar a vie o svojej vyživovacej povinnosti na syna XXXXX, nakoľko keď jej niekedy zavolá, tak vie uviesť, že výživné na syna si platí. Adresu a telefonický kontakt na XXXXX uviesť nevedela.

Vzhľadom k tomu, že menovaný v období od mesiaca júl 2015 do dňa 31.03.2017, mal na výživu syna XXXXX prispieť sumou po 82,98 € mesačne a podľa udania matky jej zaplatil doposiaľ iba 100,- €, matke dieťaťa na výživnom dlhuje sumu najmenej 1.642,58 €.

Počas skráteného vyšetrovania boli vykonané všetky potrebné úkony, vykonaný výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka poškodeného XXXXX, výsluch svedka XXXXX, k veci boli zabezpečené rozsudky, boli zabezpečené správy o povesti povinného XXXXX, register trestov obvineného a boli zabezpečené aj iné potrebné dôkazové materiály. K spisovému materiálu boli doložené potvrdenia o platbách výživného vo výške 990,48 €, ktorých prevzatie vo výsluchu potvrdila XXXXX, ako aj XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej syn obv. XXXXX je dlhodobo v zahraničí, kde odišiel za prácou, ale do konca leta 2017 sa má vrátiť na Slovensko. Dňa 13.12.2017 sa bez predvolania dostavila na OO PZ XXXXX, kde uviedla, že jej syn obv. XXXXX sa na Slovensko síce nedostavil, ale vyplatil celé dlžné výživné na syna XXXXX, čím vyrovnal dlžné výživné a teda už na výživnom nedlhuje žiadne peniaze. Z Anglicka jej zaslal potvrdenia o platbách výživného v sume 590,48 € a ona za neho vyplatila výživné vo výške celkom 1.052,10 € XXXXX a to dňa 23.05.2017 sumu 200,- €, dňa 13.06.2017 sumu 200,- €, dňa 07.08.2017 sumu 200,- €, dňa 31.08.2017 sumu 130,- € a dňa 08.09.2017 sumu 322,10 €, čím bolo dlžné výživné vo výške 1.642,58 € uhradené XXXXX na syna XXXXX v plnej výške. Nakoľko XXXXX dňa 31.03.2017 ukončil štúdium na Spojenej internátnej škole v Snine, Okresný súd v Humennom rozsudkom sp.zn. 5Pc/16/2017 zo dňa 11.09.2017 zrušil vyživovaciu povinnosť XXXXX vo vzťahu k synovi XXXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/39/2007 zo dňa 27.03.2008 v sume 2.500,- Sk, t.j. 82,98 € mesačne s účinnosťou od 09.05.2017.

XXXXX a jej syn sv.pošk. XXXXX taktiež uviedli, že obv. XXXXX im uhradil výživné v plnej výške, čo predstavuje sumu 1.642,58 € a na výživnom im nedlhuje žiadne peniaze. Zároveň uviedli, že Okresný súd v Humennom XXXXX zrušil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX.

Keďže XXXXX najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil

svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, naplnil tak svojím konaním znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obvinený vyplatil dlžné výživné k rukám matky XXXXX XXXXX sumu vo výške 1.410,66 € a k rukám syna XXXXX vyplatil sumu 331,92 €, čo obidvaja potvrdili aj vo svojich výpovediach.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: “Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky“.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX povinnosť prispievať na výživu svojho syna dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jeho výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková
prokurátorka