OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
Ľ. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 212/18/3306-6 Považská Bystrica 02.05.2018
EEČ: 2-26-59-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T/83/2017 zo dňa 31.10.2017, právoplatným dňa 24.11.2017, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky,

hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/184/2005 zo dňa 27.04.2005, právoplatného dňa 03.06.2005, ako otec XXXXX, nar. XXXXX povinný prispievať na jej výživu sumou 82,98 Eur a ako otec XXXXX, nar. XXXXX, povinný prispievať na jej výživu sumou 82,98 Eur, a to vždy do

20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám svojich plnoletých dcér, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca december 2017 úmyselne vyhýbal tým, že nebol riadne zamestnaný, nevykonával podnikateľskú činnosť ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie do evidencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorej bol dňa 12.06.2017 pre nespoluprácu vyradený, na výživu svojich dcér v Pov. Bystrici ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca december 2017 do mesiaca február 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 447,91 Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 50,- Eur uhradil

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX, uznesením ČVS:ORP-122/1-VYS-PB-2018 zo dňa 26.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim dcéram XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obe bytom u matky, nakoľko neplatil výživné tak, ako mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/184/2005 zo dňa 27.04.2005, právoplatným dňa 03.06.2005, a to vo výške 82,98 Eur na dcéru XXXXX a vo výške 82,98 Eur na dcéru XXXXX, vždy do 20-teho dňa v predchádzajúcom mesiaci priamo k rukám svojich plnoletých dcér. Plneniu tejto svojej zákonnej povinnosti sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval ani sa nesnažil zabezpečiť si pravidelný príjem, čo je zrejmé zo správ tvoriacich obsah vyšetrovacieho spisu. Titulom výživného uhradil matke svojich dcér XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, dňa 16.01.2018 sumu 50,- Eur, teda celková výška zameškaného výživného za obdobie od decembra 2017 do februára 2018 vrátane spolu na obe dcéry predstavuje sumu 447,91 Eur. Od 12.03.2018 je obv. XXXXX opäť evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Tohto konania sa obv. XXXXX dopustil napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-122/1-VYS-PB-2018 som dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Z výsluchu obv. XXXXX zo dňa 04.04.2018 vyplýva, že si je plne vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcéram XXXXX a XXXXX. Taktiež potvrdil, že má

vedomosť aj o rozsudku Okresného súdu XXXXX z roku 2005, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť na obe dcéry vo výške spolu 165,97 Eur mesačne. Uviedol, že dňa 12.06.2017 bol vyradený z evidencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, do ktorej bol opätovne zaradený ako uchádzač o zamestnanie dňa 12.03.2018. Po prevzatí výzvy vyšetrovateľa PZ dlžné výživné v sume 447,91 Eur doplatil matke svojich dcér, o čom predložil poštové poukazy. Taktiež vyjadril ľútosť nad svojím konaním a predsavzatie platiť v budúcnosti stanovené výživné riadne a včas.

Splnomocnená zástupkyňa poškodených. matka XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 10.04.2018 potvrdila, že dlžné výživné za kritické obdobie, teda od mesiaca december 2017 až do konca mesiaca február 2018 jej bolo uhradené v plnej výške, a to dňa 04.04.2018. Dodala, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obv. XXXXX jej dcéry núdzou netrpeli, ich potreby pokrývala jednak zo svojho príjmu a tiež z príjmov z brigádnickej práce oboch dcér popri štúdiu na vysokej škole.

Do obsahu vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená overená fotokópia rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.04.2005, ktorým bola určená výška vyživovacej povinnosti obv. XXXXX v sume 82,98 Eur mesačne na dcéru XXXXX a v sume 82,98 Eur na dcéru XXXXX, ktoré výživné bol obvinený povinný zasielať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred rukám matky oboch detí XXXXX. Nakoľko obe dcéry obvineného sú v súčasnosti plnoleté, XXXXX od 02.06.2013 a XXXXX od 03.10.2015, obvinený bol v kritickom období povinný plniť výživné priamo do rúk svojich dcér, každej sumu, ktorá jej podľa označeného rozsudku patrí.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež overená fotokópia trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.10.2017, ktorým bol obv. XXXXX uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2017.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v správe zo dňa 10.04.2018 potvrdil, že obv. XXXXX bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 11.06.2017, kedy bol z evidencie vyradený pre nespoluprácu a následne bol do evidencie uchádzačov o zamestnanie opätovne zaradený dňa 12.03.2018.

Z predložených potvrdení o návšteve školy je zrejmé, že obe dcéry obvineného sú v akademickom roku 2017/2018 študentkami denného štúdia XXXXX

Správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania

a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX preukazujú, že obv. XXXXX v kritickom období nevykonával podnikateľskú činnosť ani nebol zamestnaný a nepoberal žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Poštové poukazy predložené splnomocnenou zástupkyňou poškodených XXXXX podporujú jej tvrdenie, že obvinený dňa 16.01.2018 uhradil v prospech XXXXX sumu 50,- Eur a dňa 04.04.2018 sumu 447,91 Eur. Napriek vyššie uvedenej skutočnosti, že obvinený bol povinný plniť vyživovaciu povinnosť priamo k rukám svojich plnoletých dcér, možno akceptovať aj plnenie k rukám matky ako ich splnomocnenej zástupkyne, predovšetkým s prihliadnutím na skutočnosť, že obe poškodené študujú v zahraničí.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, *kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.*

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX sa po dobu troch mesiacov od decembra 2017 do februára 2018 vrátane úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti voči svojim dcéram XXXXX a XXXXX a týmto svojím protiprávnym konaním naplnil po formálnej stránke všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

V dôsledku konania obv. XXXXX, ktorý si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojim dcéram v celom rozsahu pred tým, než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky ani na jedno dieťa, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona zanikla.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka