



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 69/18/2202-10
EEČ: 2-17-167-2018

Galanta 16.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.10.2017 v presne nezistenom čase sa zmocnil cudzieho nákladného motorového vozidla značky XXXXX, v hodnote 3.250,-€, evidenčného čísla XXXXX, vlastníkom ktorého je XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktoré bolo zaparkované v objekte spoločnosti XXXXXXXXXXXX, po čom toto bez oprávnenia prechodne používal až do dňa 14.10.2017 v čase o 02:00 hod., kedy bol ako vodič daného vozidla na ulici XXXXX v meste XXXXX kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v XXXXX

nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Galanta, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), ČVS: ORP-8/2-VYS-GA-2018 zo dňa 05.02.2018, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli v rámci skráteného vyšetrovania vypočutý obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, ďalej svedkovia XXXXX a XXXXX, a boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.02.2018 a v jej doplnení zo dňa 19.03.2018 uviedol, že príležitostne chodieval vypomáhať do firmy XXXXX, ktorá má areál podniku vo XXXXX, ktorú prácu mu sprostredkoval XXXXX, a s ktorým v inkriminovaný deň 13.10.2017 spolu pracovali dlhšie do večera, preto mu oznámil, že sa už nemá ako dostať domov, na čo mu XXXXX dal k dispozícii auto XXXXX, EČ:XXXXX, od ktorého mal kľúče, s tým, aby ho na druhý deň vrátil späť do firmy. Následne zobral XXXXX do XXXXX potom chcel ísť domov, ale zabľúdl a ocitol sa v XXXXX kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície. Záverom uviedol, že pôvodne síce tvrdil, že kľúče od vozidla mu dal XXXXX, ale toto pôvodne tvrdil, pretože mal strach, že bude mať problém, nakoľko jazdil na ich aute a taktiež, že XXXXX bude mať problém, pretože mu požičal auto.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ktorá má prevádzku na adrese XXXXX, pričom obvineného XXXXX nepozná osobne, keďže tento pracuje pre XXXXX a chodia im spolu vypomáhať, keď majú veľa práce. Dňa 12.10.2017 bol pozrieť rodičov na XXXXX a vrátil sa až dňa 17.10.2017, kedy si nevšimol, že by sa niečo stalo s autom XXXXX, EČV: XXXXX, pretože bolo riadne zaparkované vo firme a nebolo vôbec poškodené, bol však kontaktovaný políciou, ktorá sa ho pýtala, či dal toto auto XXXXX, pretože bol kontrolovaný na tomto vozidle v XXXXX pričom im uviedol, že mu toto vozidlo nedal a ani nemal vedomosť, že si ho zobral a jazdil na ňom. Následne volal aj bratovi XXXXX ohľadne toho, či dal XXXXX auto, tento však tiež o ničom takom nevedel a povedal mu, že ho mal niekoľko krát zverené XXXXX, preto kontaktoval i jeho, od ktorého sa dozvedel, že toto vozidlo XXXXX mal aj s kľúčmi zverené od jeho brata XXXXX, pričom ho v inkriminovaný večer požičal XXXXX, pretože sa nemal ako dostať domov, o ktorej skutočnosti predtým nemali žiadnu vedomosť.

XXXXX vo svojej výpovedi a v jej doplnení uviedol, že pracuje pre spoločnosť XXXXX, ktorej spoločníkom a konateľom je jeho brat XXXXX, ktorá má prevádzku aj vo XXXXX, pričom obvinený XXXXX pracoval pre XXXXX a chodili im spolu vypomáhať. K veci uviedol, že nemal vedomosť o tom, že XXXXX si zobral vozidlo XXXXX, preto hneď telefonicky kontaktoval XXXXX, ktorý tiež o ničom nevedel a vypýtal si od neho kontakt na XXXXX. Ďalej uviedol, že XXXXX nedal auto, resp. ani kľúče od auta a tento ani nejazdil na autách spoločnosti, pretože nebol ich

zamestnancom, ale u nich pracoval ako člen partie XXXXX. O skutku sa dozvedel, keď mu oznámil brat, že mu volali policajti, pričom toto auto bolo nasledovné pracovné ráno zaparkované v objekte. Neskôr sa od XXXXX dozvedel, že on dal XXXXX vozidlo XXXXX, nakoľko tento sa po práci nevedel dostať domov, keďže dňa 13.10.2017 pracovali aj spolu s XXXXX dlhšie do večera. XXXXX mal kľúče od vozidla zverené, rovnako aj vozidlo, ktoré využíval, keď si niečo potreboval vybaviť a bolo mu takto zverené viackrát, keďže je to jeho dobrý kamarát. Uviedol, že on ani brat XXXXX pôvodne nevedeli, že to XXXXX dal vozidlo XXXXX, čo im povedal až dodatočne.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je dobrovoľne nezamestnaný, chodí ale niekedy vypomáhať ku kamarátovi do firmy XXXXX, ktorej konateľom je XXXXX a pracuje v nej aj jeho brat XXXXX, s ktorým sa dlhodobo kamaráti. Uviedol, že im chodieval vypomáhať aj s ďalším kamarátom XXXXX, pričom aj dňa 13.10.2017 bol s XXXXX vo prevádzke firmy vo XXXXX a v tento deň mal od XXXXX zverené vozidlo XXXXX XXXXX, od ktorého mal aj kľúče. V uvedený deň pracovali dlhšie do večera a keď skončili, tak mu XXXXX povedal, že sa potrebuje dostať domov do XXXXX dal teda kľúče od tohto vozidla XXXXX a povedal mu, aby na ňom išiel domov s tým, že nech ho ráno privezie do práce. Už si nepamätal, či ho v ten večer XXXXX bral domov, na druhé ráno však riadne prišiel do firmy s autom, preto ani XXXXX a XXXXX neoznamoval, že mu dal auto, keďže to nepovažoval za potrebné, keďže obaja bratia XXXXX mu dôverovali a vždy, keď bolo treba niečo s autom urobiť, tak ho zverili jemu a jazdili na ňom aj iní zamestnanci alebo aj jeho priateľka. Nevedel o skutočnosti, že XXXXX nemá vodičský preukaz, dozvedel sa to až od XXXXX, ktorému najskôr nepovedal, že XXXXX da auto on, toto mu uviedol až potom, keď sa ho na to pýtali.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku, každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, pokiaľ ide o oprávnenie vec

užívať a mať ju v držbe. Objektívna stránka trestného činu spočíva v tom, že páchatel sa motorového vozidla zmocní v úmysle prechodne ho používať. Ide o tzv. krádež úžitku. Ide o úmyselný trestný čin. Úmysel musí zahŕňať prechodné používanie cudzieho motorového vozidla, vrátane zámeru vrátiť vec tomu, komu bolo odňaté, alebo aspoň umožniť, aby sa obnovilo jeho dispozičné právo. Páchatelom môže byť ktokoľvek. Trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla je prečinom.

Po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov v predmetnej veci možno konštatovať, že z výsluchov obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, ako aj svedkov XXXXX a predovšetkým XXXXX po vznesení obvinenia vyplýva, že skutok sa síce stal, avšak nebolo preukázané naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona v tom zmysle, že zo strany obvineného XXXXX nedošlo k zmocneniu sa predmetného motorového vozidla, pretože vozidlo mu bolo odovzdané XXXXX, ktorý ho mal aj spolu s kľúčmi zverené od XXXXX, a teda ho mal v tom čase v oprávnenej držbe. Uvedené vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia zhodne tvrdili obvinený XXXXX a svedok XXXXX a potvrdil to aj svedok XXXXX, resp. napokon aj samotný svedok poškodený XXXXX, teda v konaní nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX používal predmetné motorové vozidlo neoprávnene. Vykonané dokazovanie teda nevyprodukovalo také dôkazy, ktoré by v súhrne odôvodňovali postavenie obvineného pred súd.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Erik Holbík
prokurátor