



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 83/18/2207-4
EEČ: 2-21-223-2018

Trnava 01.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca marec 2008 do mesiaca február 2010 vrátane si neplnila pravidelne vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX nar. 24.10.2002 a dcéru XXXXX nar. 06.06.1998 obe trvalo bytom XXXXX, ul. Hviezdoslavova č. 27 toho času bytom XXXXX ul. T. Tekela č. 4, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti starej matke XXXXX, nar. 29.08.1962, trvalo bytom XXXXX, ul. Hviezdoslavova č. 27, toho času bytom XXXXX ul. T. Tekela č. 4, a to i napriek tomu, že bola zaviazaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. k. 35P 17/2006-55 zo dňa 21.08.2006, právoplatný dňom 10.10.2006, prispievať na výživu 681,-Sk v prepočte 22,61 € mesačne na každé dieťa osobitne vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám starej matky detí XXXXX, nar. 29.08.1962 trv. bytom XXXXX, ul.

Hviezdoslavova č. 27, prechodne bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 4, čím jej takto vznikol dlh na výživnom vo výške 1.032,80,-€,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 29.10.2008 bolo povereným príslušníkom OR PZ XXXXX na základe trestného oznámenia XXXXX začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 písm. a Trestného zákona a následne vznesené obvinenie dňa 29.11.2010 XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vec postúpená vyšetrovateľovi OR PZ OKP v Trnave nakoľko skutok bol prekvalifikovaný na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvinenej XXXXX, XXXXX, zamestnaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch k poskytnutiu náhradného výživného za obvinenú, do vyšetrovacieho spisu bol zadovaný rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 35P/17/2006 zo dňa 21.08.2006 s právoplatnosťou 10.10.2006, ktorým bola určená výška vyživovacej povinnosti obvinenej XXXXX na jej mal. dcéry Nikolu a XXXXX. Tiež bol vyžiadaný rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 11Nc/311/02 zo dňa 10.12.2002 s právoplatnosťou 03.01.2003 na základe ktorého boli maloleté dcéry obvinenej zverenú do výchovy a opatery starej matke XXXXX a rodné listy detí.

Z rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 4Ps/1/2010 zo dňa 30.09.2010 s právoplatnosťou 06.10.2010 bolo zistené že obvinená XXXXX bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu s účinnosťou od právoplatnosti uvedeného rozsudku. Z uvedeného dôvodu vyšetrovateľ PZ v trestnom konaní vedenom proti XXXXX dňa 25.01.2011 pribral do konania znalcov z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvinenej. Výsledkom znaleckého skúmania boli závery, že menovaná je následkom úrazu hlavy, ktorý utrpela dňa 14.12.2009 pri dopravnej nehode, postihnutá nevyliciteľnou duševnou chorobou - organický psychosyndróm (postraumatický) ťažkého stupňa s poruchami emotivity, afektivity. Súčasne konštatovali, že obvinená pred úrazom hlavy trpela mentálnou retardáciou ľahkého stupňa. V čase po úraze boli jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti znížené do hĺbky vymiznutia. Do tohto obdobia boli tieto schopnosti zachované. V období od úrazu hlavy nie je menovaná schopná chápať zmysel trestného konania. Jej stav je trvalý, nezvratný. Či v období pred úrazom bola menovaná schopná chápať zmysel trestného konania, sa znalci nevedeli jednoznačne vyjadriť, nakoľko obvinenú vyšetrovali v roku 2011.

Na podklade záverov znaleckého posudku vyšetrovateľ PZ dňa 13.9.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie obvinenej XXXXX, lebo obvinená pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopná chápať zmysel trestného konania.

Dňa 24.1.2018 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX pokračované, za účelom aktualizovania stavu trestného konania ohľadne zdravotného stavu obvinenej, výšky dlhu na výživnom a iných

skutočností, ktoré by mohli mať vplyv na trestné konanie.

Následne dňa 26.01.2018 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, riaditeľka Domova sociálnych služieb pre deti a dospelých v Rohove, ktorá vypovedala, že dňa 26.02.2010 bola do ich zariadenia umiestnená obvinená XXXXX na základe rozhodnutia TTSK č.k. 3737/2010/OSOCP-002 zo dňa 27.01.2010 o odkázanosti na poskytovanie sociálnych služieb celoročnou pobytovou formou - stupeň odkázanosti 6., teda ten najvyšší. Na základe žiadosti Domova sociálnych služieb bol obvinenej priznaný plný invalidný dôchodok vo výške 196,10,-€ mesačne, ktorý sa priebežne zvyšoval a od januára 2018 má invalidný dôchodok 244,80,-€.

Svedkyňa ďalej uviedla, že čo sa týka úhrady výživného, tak od marca 2010 za ich klientku obvinenú XXXXX platili z jej mesačných prostriedkov výživné na jej dve deti to vo výške 2x22,60,-€ t.j. 45,20,-€. Od februára 2017 prestali posilať výživné na staršiu dcéru Nikol, nakoľko dňa 06.06.2016 mala 18 rokov. Výživné jej ďalej zasielali napriek tomu, že bola dospelá a vyzvali ju, by doložila potvrdenie o návšteve škody, čo však nedoložila a preto vo februári 2017 pozastavili platby výživného až do doloženia uvedeného dokladu. Doklad doposiaľ neprišiel. Vo februári už platba neodišla. Na mladšiu dcéru platia výživné doposiaľ vo výške 22,60,-€. Platby boli zasielané na účet Sloník v ČSOB uvedený pani Nguyenovou.

Dňa 06.02.2018 bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvinenej XXXXX, ktorá uviedla, že jej dcéra XXXXX je od februára 2010 umiestnená v Domove sociálnych služieb Rohov po autonehode. Jej dcéra utrpela pri autonehode zranenie hlavy, pre ktoré už nevníma realitu, nedokáže sa sama o seba postarať a je odkázaná na ošetrovateľskú pomoc. Odkedy bola dcéra umiestnená v Domove sociálnych služieb od marca 2010 až doposiaľ je výživné na jej obe dcéry uhrádzané prostredníctvom Domova sociálnych služieb Rohov z jej invalidného dôchodku pravidelne a v plnej výške. Taktiež čo sa týka dlhu na výživnom od marca 2008 do februára 2010, kedy bola XXXXX umiestnená v DSS Rohov považuje svedkyňa poškodená tento za uhradený splátkami, ktoré sú jej zasielané od marca 2010 doposiaľ a iné nároky nemá. V zmysle § 46 ods. 1 Trestného poriadku sa k trestnému konaniu nepripája a úhradu dlhu nežiada, nakoľko je uhradený.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinená si svoju povinnosť prispievať na výživou svojich dcér XXXXX a XXXXX splnila dodatočne a poškodená vyhlásila, že považuje jej dlh sa uhradený bolo potrebné trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti činu zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Lachká
prokurátorka