



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 311/16/2207-38
EEČ: 2-21-331-2018

Trnava 18.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.09.2014 v čase o 13.41 hod., požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru od spoločnosti XXXXX vo výške 350,-€, a to tým spôsobom, že sa vydával za osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Spartakovská č. 6463/8 a bez jeho vedomia zaslal z telefónneho čísla 0911 XXXXX XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX, sms správu do spoločnosti XXXXX v znení „XXXXX, Spartakovská 4, XXXXX, mám nové t. č. 0911 XXXXX XXXXX žiadam o 350eur, dôchodok 660eur na 30 dní, Feratum banka moja banka star konto SK XXXXX 03284332851 dakujem“, po schválení tejto žiadosti bola finančná čiastka vo výške 350,-€ poukázaná na účet č. XXXXX patriaci XXXXX XXXXX ktorého matka XXXXX je priateľkou obvineného,

avšak úver nebol v termíne splatnosti uhradený, čím uviedol spoločnosť XXXXX do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 602,-€ a zároveň XXXXX spôsobil vážnu ujmu na jeho právach,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ČVS: ORP-2958/O1-TT-TT-2015 zo dňa 23.05.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ČVS: ORP-2958/O1-TT-TT-2015 zo dňa 06.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 03.04.2018 bol tunajšej prokuratúre doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k nasledovnému záveru: Trestná činnosť obvineného XXXXX bola v prípravnom konaní bezpečne a spoľahlivo preukázaná svedeckými výpoveďami poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, z listinných dôkazov boli zabezpečené písomnosti spol. XXXXX – správa o čerpaných úveroch a zmluva o pôžičke zo dňa 09.09.2014, výpis z bankového účtu VÚB banky na meno XXXXX, časť vyšetrovacieho spisu ORP-1667/2-VYS-TT-2014 vedeného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (uznesenie o začatí trestného stíhania, výsluch poškodeného XXXXX výsluch svedkov XXXXX a XXXXX, výpis z účtu a iné). Zároveň boli zabezpečené správy a posudky na osobu XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že skutku, ktorý mu je kladený za vinu, sa dopustil, XXXXX pozná asi od roku 2009, v roku 2012 pre neho pracoval, niekedy v roku 2014 ho požiadal, či mu nemôže požičať nejaké peniaze, nakoľko bol v zlej finančnej situácii. XXXXX mu uviedol, že peniaze nemá, ale že v minulosti si bral pôžičky zo spoločnosti Ferratum, tak sa nakoniec dohodli tak, že z telefónneho čísla, ktoré v tom čase používal, teda 0911 XXXXX XXXXX zaslal spoločnosti XXXXX správu, že si požičiava sumu 350,-€, ktoré peniaze vráti XXXXX do mesiaca. V danej správe adresovanej spoločnosti Ferratum uviedol účet syna jeho vtedajšej priateľky XXXXX, ktorý peniaze potom vybral. Celá situácia sa udiala so súhlasom XXXXX, ktorý mu nadiktoval všetky potrebné údaje. Peniaze mu doposiaľ nevrátil, nakoľko žiadne peniaze nemá.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v minulosti dočasne zamestnával XXXXX, nakoľko ho zamestnával, zveril mu ako zamestnancovi

mobilný telefón Sony Xperia L s telefónnym číslom 0911 XXXXX XXXXX s tým, že paušál si bude riadne platiť. Tento telefón používal približne od roku 2013. Niekedy v roku 2014 prestal vykonávať podnikateľskú činnosť, pričom telefón nechal v užívaní XXXXX. Asi po dvoch rokoch, čo telefón XXXXX užíval, mu začali chodiť upomienky zo spoločnosti T-Mobile. Po tomto XXXXX požiadal, nech mu telefón vráti, načo mu uviedol, že už telefón nemá. Ďalej sa dozvedel, že XXXXX si zaslaním SMS správy z telefónneho čísla 0911 XXXXX XXXXX ktoré užíval výlučne on a ktoré mu zveril, zobral v roku 2014 pôžičku od finančného subjektu XXXXX vo výške 350,-€, pričom vystupoval v jeho mene, nakoľko aj číslo je uvedené na jeho meno. On sám si v minulosti bral od tejto spoločnosti pôžičky, ale žiadal o ne z telefónneho čísla 0907 XXXXX XXXXX XXXXX si pôžičku zobral bez jeho vedomia, že si pôžičku zobral nepochybuje, lebo toto číslo užíval. V roku 2014 mu na jeho číslo 0907 XXXXX XXXXX prišla správa, že má zaplatiť poskytnutú pôžičku. K spôsobu uzatvorenia pôžičky prostredníctvom sms uviedol, že do sms napísal svoje iniciály, číslo účtu, výšku sumy, ako funguje celý mechanizmus uzatvorenia vysvetlil aj XXXXX keď bol u neho zamestnaný. Taktiež XXXXX vedel o ňom všetky údaje, kde býva, koľko zarába a iné. Využil teda tieto informácie a vydávajúc sa za neho si zobral pôžičku, ktorú následne nesplácal. XXXXX sa mu k tomu i priznal, ale nikto nebol toho svedkom. Doteraz nevrátil nič, ani spoločnosť XXXXX ešte sumu neexekvovala. Čo sa stalo s číslom 0911 XXXXX XXXXX uviesť nevie, začiatkom roku 2016 ho dal zablokovať. Doposiaľ mu nevznikla žiadna škoda, ale tých 602,-€ je pohľadávka voči jeho osobe, pričom reálnym dlžníkom je XXXXX, ktorý pôžičku vzal bez jeho vedomia tak, že sa za neho vydával.

Ako vyplýva zo správy zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, pán XXXXX, trvale bytom XXXXX, Spartakovská č. 6460/4, požiadal o úver dňa 09.09.2014 o 13.41 hod. žiadosť bola zaslaná formou sms v znení „XXXXX, Spartakovská 4, XXXXX, mám nové t. č. 0911 XXXXX XXXXX žiadam o 350eur, dôchodok 660eur na 30 dní, XXXXX banka moja banka star konto SK XXXXX 03284332851 dakujem“. Žiadosť bola schválená, poukázaná na uvedený účet. Klient žiadal dňa 13.10.2014 formou sms správy o predĺženie pôžičky, avšak neuhradil poplatok za predĺženie a táto služba mu nebola aktivovaná. Úver uhradený v termíne splatnosti nebol, klientovi boli udelené 3 konzultačné poplatky z omeškania, ohľadne jeho pohľadávky ho kontaktovali niekoľkokrát v období 13.10.2014 až 27.02.2015. V súčasnej dobe od klienta pôžičku nevymáhajú. Okrem toho spoločnosť eviduje jedenásť uhradených pôžičiek klienta XXXXX, ktoré sú prílohou správy.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX pozná, bol istý čas priateľom jeho matky, ale nepozná ho príliš. K veci by uviedol, že je majiteľom účtu vo VÚB banke XXXXX tento účet stále používa. V roku 2014 ho požiadal XXXXX, či by si mohol poslať nejakú sumu na jeho účet, či by sa to dalo. Súhlasil, bolo to 10.09.2014. O aké peniaze išlo nevie, Milana sa nič nepýtal, peniaze si potom vybral. Nevie, odkiaľ boli, koho boli tie peniaze alebo ako ich použil, bola to jeho vec, nezaujímalo ho to.

Z listinných dôkazov boli zabezpečené písomnosti spol. XXXXX – správa o čerpaných úveroch a zmluva o pôžičke zo dňa 09.09.2014, výpis z bankového účtu VÚB banky na meno XXXXX, časť vyšetrovacieho spisu ORP-1667/2-VYS-TT-2014 vedeného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin

neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (uznesenie o začatí trestného stíhania, výsluch poškodeného XXXXX výsluch svedkov XXXXX a XXXXX, výpis z účtu a iné). Zároveň boli zabezpečené správy a posudky na osobu XXXXX. Podľa zabezpečenej správy Okresného súdu XXXXX bolo voči obvinenému XXXXX vedených v roku 2014 viacero exekučných konaní, ktorých zoznam tvorí prílohu správy.

Podľa zabezpečeného výpisu z registra trestov obvineného XXXXX, tento bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 3T 356/81 zo dňa 17.12.1981, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa zabezpečeného trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX č. k. 7T 28/2016 zo dňa 13.04.2016 bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 13.08.2014 rovnako voči poškodenému XXXXX), pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom a so skúšobnou dobou 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov s povinnosťou nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2018, teda skúšobná doba bude plynúť do 27.08.2020.

Trestná činnosť, pre ktorú je v uvedenej trestnej veci obvinený XXXXX trestne stíhaný, bola v priebehu skráteného vyšetrovania riadne preukázaná, tejto sa dopustil obvinený XXXXX.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Za vyššie uvedený trestný čin trestný zákona ustanovuje trestnú sadzbu až na dva roky.

Podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzích práv dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu.

Za vyššie uvedený trestný čin trestný zákona ustanovuje trestnú sadzbu až na dva roky.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX bol právoplatne odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov

s podmieneným odkladom skúšobnou dobou 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. k. 7T 28/2016 zo dňa 13.04.2016, právoplatného dňa 27.02.2018 a trestný čin, ktorý je predmetom tohto konania spáchal skôr, ako bol súdom odsúdený v konaní 7T 28/16, do úvahy by prichádzalo upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, nakoľko uložený trest v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom a so skúšobnou dobou 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, prevyšuje aj horné hranice sadzieb pre trestné činy, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie, bolo na mieste rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jana Žáková
prokurátorka