



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 581/17/2207-15
EEČ: 2-21-386-2018

Trnava 03.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 5640/14 XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si ako otec detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. 11. 08. 2009, a XXXXX, nar. 05. 06. 2012, v mieste trvalého bydliska, XXXXX, Ul. XXXXX č. 5640/14, ani na inom mieste v Slovenskej republike v období od mesiaca október 2016 vrátane až doposiaľ, neplní pravidelne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. 21 P/55/2016-72, zo dňa 20. 07. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 08. 2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na syna XXXXX vo výške 130,-€ mesačne, na syna XXXXX vo výške 110,-€ mesačne a na syna XXXXX vo výške 90,-€ mesačne, ktoré má platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky detí XXXXX, nar. 20. 01. 1979, trvalo bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 5640/14, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom za predmetné obdobie vo výške najmenej 4.950,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením pod ČVS:ORP-1363/4-VYS-TT-2016, zo dňa 19. 12. 2017 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX vznesol v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX, nar. 08. 09. 1978, trvale bytom XXXXX, Ul. XXXXX č. 5640/1 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že s bývalým manželom XXXXX má tri maloleté deti XXXXX, XXXXX a XXXXX, s ktorými býva v rodinnom dome v Špačinciach, ul. Hlavná č. 172. Synovia boli na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX pod č. k. 21P/55/2016-72 zverení do jej starostlivosti a ich otca XXXXX súd zaviazal platiť na deti výživné vo výške 130,-€ na Aleša, 110 € na Lukáša a 90 € na Matúša, ktoré má platiť platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k jej rukám. XXXXX si vyživovaciu povinnosť nesplnil za mesiace september 2016, október 2016, november 2016, december 2016, február 2017, marec 2017, apríl 2017, máj 2017, jún 2017, júl 2017 a august 2017, a je jej dlžný za tieto mesiace sumu vo výške 3.630 € .Výživné jej poslal len v mesiaci január 2017 v sume 330 € a to vkladom na účet. S bývalým manželom nežije v spoločnej domácnosti od mesiaca máj 2016. Darčeky na sviatky deťom kupuje a bráva ich aj na výlety. Tiež poslal jednému synovi 25 €, teda polku sumy za pobyt v škole prírody a zobral deti k zubárovi, kde vyplatil potrebné poplatky. Je tiež pravda, že bývalý manžel platí pravidelne a každý mesiac hypotéku na dom, v ktorom býva ona s deťmi a tiež náklady spojené s energiami. Dom, kde býva s deťmi, nie je stále vysporiadaný, takže je ešte stále v BSM. Úver na dom si brali ako manželia a pozemok na ktorom dom stojí je vo vlastníctve bývalého manžela. Bývalý muž refinancoval hypotéku na tento dom, založil celý dom, aj pozemok, a žiada od nej sumu 110.000 € za tento dom, že potom bude jej. Ona s tým ale nesúhlasí. Čo sa týka toho, že sa mali dohodnúť, že jej namiesto výživného bude platiť na dom hypotéku a energie, to nie je pravda, ona s tým nesúhlasila a vyzývala ho, aby jej posielal výživné a že mu bude platiť polovicu sumy na hypotéku a celé energie, a takto aj urobila v mesiaci január 2017, keď jej jedinýkrát poslal výživné. V máji 2017 on refinancoval hypotéku a ona už nefiguruje ako spoludlžník, takže nie je ani povinná prispievať mu polovicu sumy na hypotéky. Peniaze má, lebo kúpil nové auto. Dňa 12.03.2018 bola poškodená XXXXX opätovne prepočutá, pričom uviedla, že v mesiaci január 2018 jej obvinený XXXXX vyplatil na výživnom sumu 1.300 €, pričom začal riadne platiť bežné mesačné výživné vo výške 330 €, takže jej je dlžný na výživnom sumu 3.650 €. Dňa 23. 04. 2018 telefonickým zisťovaním vyšetrovateľ zistil u poškodenej XXXXX, že jej obvinený XXXXX dňa 20. 04. 2018 vložil na účet sumu 3.650 € a uhradil jej aj bežné výživné za mesiace marec a apríl 2018, vo výške 330 € za mesiac, takže týmto považuje celý dlh na výživnom za vyplatený.

Obvinený XXXXX dňa 20. 04. 2018 v zápisnici o výsluchu obvineného uviedol, že od mesiaca január 2018 začal platiť riadne bežné mesačné výživné vo výške 330 €, pričom v mesiaci január 2018 vyplatil na dlžnom výživnom sumu 1.300 € a dňa 20. 04. 2018 vyplatil zvyšné dlžné výživné priamym vkladom na účet a to vo výške 3.650

€.

Do spisového materiálu bol zabezpečený doklad o vklade v hotovosti, z UniCredit Bank, zo dňa 20. 04. 2018, z ktorého vyplýva, že vkladateľ XXXXX vložil dňa 20. 04. 2018 na účet č. 6710139004/1111, názov účtu XXXXX XXXXX sumu 3.650 €, ako doplatok výživného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo dôvodné trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a/ Trestného zákona z dôvodu zániku trestnosti činu, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Lachká
prokurátorka