



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 792/17/5502-11
EEČ: 2-37-41-2018

Čadca 09.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa XXXXX okolo XXXXX h po tom, čo XXXXX odparkoval osobné motorové vozidlo značky XXXXX ev. č. XXXXX na parkovisku pred barom zvanom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, prišiel k vozidlu a vyzýval vodiča XXXXX, aby vystúpil z vozidla a išiel sa s ním biť, toto XXXXX odmietol, vo vozidle sa uzamkol, pričom obvinený XXXXX začal na XXXXX kričať, že ak nevystúpi z vozidla, tak mu vozidlo rozbije, následne silnou intenzitou asi 5 krát udrel pravou rukou do oblasti skla na dverách vodiča, avšak sklo sa mu nepodarilo poškodiť, potom prešiel na stranu spolujazdca, kde silnou intenzitou 3 – 5 krát udrel päťou pravej ruky do oblasti skla

na dverách spolujazdca, pričom sklo nepoškodil, vzápätí silnou intenzitou asi 3 - 5 krát udrel laktom pravej ruky do spätného zrkadla na strane spolujazdca, v dôsledku čoho odlomil zrkadlo, z ktorého vypadlo sklo na zem, pričom XXXXX na vzniknutú situáciu zareagoval tak, že začal s vozidlom cúvať v úmysle z miesta odísť, na to obvinený XXXXX prebehol k zadnej časti vozidla na strane spolujazdca, kde nohou kopol do oblasti zadného blatníka, v dôsledku čoho na blatníku spôsobil preliacinu, následne XXXXX z miesta vozidlom odišiel smerom ku miestnej komunikácii, kde zastavil a udalosť oznámil na linku XXXXX pričom v spätnom zrkadle videl, že obvinený XXXXX najskôr odišiel smerom k baru XXXXX, odkiaľ sa rozbehol smerom k stojacemu vozidlu XXXXX XXXXX a hádzal na toto vozidlo pravdepodobne kamene, pričom jedným zasiahol pravé zadné dvere na strane spolujazdca v dôsledku čoho došlo k poškrabaniu kľučky dverí, čím majiteľovi vozidla spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXXXXXXXXX: XXXXX v zastúpení konateľkou XXXXX, spôsobil škodu poškodením osobného motorového vozidla vo výške XXXXX XXXXX

2/ že dňa XXXXX okolo XXXXX h po tom, čo poškodil osobné motorové vozidlo značky XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXX sa na parkovisku pri bare zvanom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, počas dokumentovania poškodenia vozidla políciou, opakovane sa vyhrážal XXXXX slovami „ja ťa zabijem, zakopem, vytrhám ti všetky zuby“, popri tom mu vulgárne nadával do skurvysynov, počas toho sa ho opakovane snažil aj fyzicky napadnúť, v čom mu zabránili členovia hliadky polície a ďalšie osoby, pričom konanie a vyhrážky obvineného XXXXX vzbudili u XXXXX, strach o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a následne vydal pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX opravné uznesenie podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam), s poukazom na § 180 Trestného poriadku s opravou textu vo výroku.

Dňa XXXXX predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom pod XXXXX

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Tento záver vyplýva najmä zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a z ďalších dôkazov v spise sa

nachádzajúcich.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, pričom uviedol, že si pamätá, že pil v bare XXXXX XXXXX, prišiel tam okolo XXXXX h, bolo to minulý rok, nespomína si presne, ktorý deň to bolo. Potom si pamätá, že vyšiel z baru na parkovisko, no bol tam poškodený XXXXX, potom si už pamätá na to, že on cúvol autom a zobral asi aj jeho so späťákom, ako cúval, tak ho zobral so späťákom, on mu ho asi ani nechcel odtrhnúť. Potom si pamätá, že XXXXX išiel autom niekde preč, on išiel k stromu a hodil mu kameň do auta. Potom už nič, potom prišla policajná hliadka, potom to už riešili, ako sa to stalo, bavili sa, on si už nepamätá, že by sa XXXXX vyhrážal. Skutok ľutuje a osobne sa ospravedlnil aj XXXXX. On bol vtedy opitý, pamätá si uvedené útržky, viac si nepamätá. Následne sa vyjadril k ďalším skutočnostiam.

Svedok – poškodený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že XXXXX o XXXXX h zastavil s vozidlom XXXXX ev. č. XXXXX pred barom XXXXX v XXXXX, vo vozidle bol s XXXXX. Po zastavení zbadal XXXXX, ktorý keď ho zbadal, išiel hneď k nemu. Prišiel k dverám rodiča a začal mu hovoriť, že nech ide von z auta, nech okamžite vystúpi. Potom začal búchať na okno dlaňou, pričom aby okamžite vystúpil. Potom ešte raz buchol, následne sa predklonil a následne bežal na druhú stranu k spolujazdcovi, kde búchal po skle asi päšťou. Pri tomto XXXXX najskôr rukami chytil spätné zrkadlo na strane spolujazdca a vylomil ho do opačného smeru a ešte potom po ňom búchal o dvere spolujazdca, spätné zrkadlo v tom čase viselo iba na kábloch. Hneď na to, začal s autom cúvať, on bežal popri aute a v momente, keď on preradzoval dopredu, tak mu kopol do zadnej časti auta, mal tam preliačinu blatníka v oblasti pod vekom nádrže. On sa potom autom vzdialil smerom dopredu a volal policajtov. XXXXX videl utekať k baru XXXXX. Bol kufrom otočený s vozidlom k baru XXXXX a za chvíľu počul iba ranu do auta, bol to určite kameň, XXXXX mu hádzal do auta kamene, hodil tri kamene a jedným zasiahol auto v oblasti kľučky zadných dverí za spolujazdcom. Popísal skutočnosti, ktoré sa následne odohrali i po príchode hliadky polície. Uviedol, že sa mu vyhrážal, že mu rozbije auto, vykrikoval, že ho zabije, že mu vytrhá všetky zuby, že je skurvysyn. V tej dobe to pociťoval tak, že mal obavu, že by XXXXX svoje vyhrážky v budúcnosti aj naplnil, cítil sa poškodený. S obvineným sa sprostredkovane stretol na jeho želanie po príchode z liečenia a povedal mu, že svoje konanie ľutuje, že ho to mrzí, ospravedlnil sa za poškodenie auta, o vyhrážaní nehovoril.

XXXXX uviedol, že bol v predmetnom čase vo vozidle s XXXXX, popísal konanie obvineného XXXXX, spôsob akým poškodzoval motorové vozidlo, kde úderom odlomil spätné zrkadlo, poškodil blatník, kde neskôr videl preliačinu a ďalšie skutočnosti. Po príchode polície sa XXXXX stále kryl za policajtky, obvinený sa mu stále vyhrážal, niečo fyzicky, že ho zbije a tak, už si konkrétne tieto slová nepamätá.

K veci boli vypočutí ďalší svedkovia a to XXXXX, ktorý popísal situáciu v čase, keď už na mieste boli policajti, svedok XXXXX, ktorému uviedol XXXXX, že mu XXXXX poškodil vozidlo, na čo on vystúpil s vozidla, na čo zistil, že XXXXX má poškodené vozidlo. Tiež mu povedal, že volal na linku 158 a čaká políciu a keď sa vrátil, tak tam už boli policajti.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci vypovedala, pričom uviedla, že je

konateľkou akciovej spoločnosti XXXXX kde predsedom predstavenstva je XXXXX a spoločnosť je majiteľom vozidla, ktoré mal zapožičané XXXXX. Popísala, aká im vznikla škoda, pričom vozidlo bolo poistené havarijne v poisťovni Kooperatíva, kde bola škoda nahlásená. Následne im poisťovňa už škodu uhradila. Spoločnosť platila spoluúčasť vo výške ktorej si nebudú uplatňovať škodu voči obvinenému.

Svedok – poškodený XXXXX, poverený zástupca poisťovne Kooperatíva, poisťovňa, a. s. k veci uviedol, že je zamestnancom poisťovne. dňa XXXXX im bol nahlásený vznik poškodenia motorového vozidla XXXXX XXXXX. Popísal, aké poškodenie bolo zdokladované a aká bola výška škody, ktorá vznikla a akú sumu hradili.

XXXXX a XXXXX, policajtky pracujúce na OO PZ XXXXX sa vyjadrili ku skutočnostiam, ktoré vnímali na mieste, kde sa dostavili počas nočnej služby v obci XXXXX, za účelom preverenia oznámenia XXXXX.

XXXXX uviedol, že jemu niekedy v novembri XXXXX povedal XXXXX, s ktorým bol v bare XXXXX, po tom, ako odišiel z baru a následne sa vrátil, že sú tam policajti a požiadal ho, aby šiel s ním vonku, povedal, že rozbil XXXXX auto kvôli frajerke. Popísal ďalšie skutočnosti, ktoré vnímal, keď následne vyšiel von. Boli tam už policajti. XXXXX vulgárne nadával XXXXX a vyhrážal sa mu, že keď ho stretne tak mu ublíži, povedal to viackrát. Povedal, že ho zabije. Bol opitý.

XXXXX uviedol, že bol v bare XXXXX v XXXXX so svojím bratrancom XXXXX, kde si k nim prisadol aj obvinený XXXXX. Popísal skutočnosti, ktoré vnímal, keď vyšli z baru, nakoľko im XXXXX povedal, že prídu policajti. XXXXX mu ukazoval poškodené auto, popísal poškodenie, ktoré videl, pamätá si, že XXXXX stále behal okolo XXXXX, vulgárne mu nadával, tiež mu hovoril, že ho dobije a zabije. Stále sa chcel s ním biť. On spolu s XXXXX sa mu snažili v tom zabrániť. Odťahovali ho.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i zápisnica o obhliadke poškodeného osobného motorového vozidla s fotodokumentáciou, faktúry, rozpis poškodenia motorového vozidla, kamerový záznam. .

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podal návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX.

Na základe príkazu Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXXXXXXXXX na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, poverený príslušník PZ uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného a v tejto súvislosti podania znaleckého posudku.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v dobe spáchania trestných činov a trpí v súčasnej dobe vážnou duševnou poruchou – psychózou – psychotickou poruchou s prevahou bludov, s podozrením na toxickú príčinu vzniku ochorenia, pri abuse návykových látok (kanabinoïdov). Ide o závažný stupeň narušenia, prejavujúci sa narušením kontaktu s realitou, s dezintegráciou správania s prejavmi verbálnej a fyzickej agresie, s emočnou a afektívnou

instabilitou, dráždivosťou, s nesúvislým myslením, s paranoidným, extrapotenčnými bludnými obsahmi. Použitie a pôsobenie alkoholu v dobe spáchania činov, na takto duševnou poruchou zmenený terén psychických funkcií obvineného, viedol k ďalšiemu odbrzdzeniu jeho chorobne zmenenej emočnej a afektívnej reaktivity, impulzivity v správaní. Aktuálne počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení a pokračujúcej ambulantnej psychiatrickej liečbe došlo k ústupu chorobných obsahov v myslení, porúch správania s korekciou emočnej reaktivity.

Obvinený bol bezprostredne po spáchaní skutku hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení s konštatovaním psychotickej poruchy. Vážna duševná porucha, ktorou obvinený trpel, mala závažný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe spáchania trestných činov, teda obvinený v uvedenej dobe nemohol ovládať, ako aj rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený nechápe účel a zmysel trestného konania. Vzhľadom na nekritické postoje obvineného k ochoreniu a s tým spojené riziko nedodržania liečby, resp. vysadenia odporúčenej medikácie a následné riziko recidívy ochorenia a nepredvídateľného správania, považuje znalec jeho pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, obvinenému navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona som podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka