



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 271/16/5506-1
EEČ: 2-40-158-2016

Martin 07.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase okolo polnoci z 3. na 4. júna 2016 si prisvojil cudziu vec nálezom, a to mobilný telefón zn. iPhone 5S 16GB Silver, ktorý našiel v parku oproti hotelu Turiec v Martine na ul. A. Sokolika, tento neodovzdal príslušnému štátnemu orgánu, asi dva dni ho používal pre vlastnú potrebu a potom ho predal cez internetový portál www.bazos.sk jemu neznámej osobe mužského pohlavia za sumu 130,-€, ktorú následne použil pre vlastnú potrebu, čím tak svojím konaním spôsobil pre oprávnenú osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu prisvojením si mobilného telefónu iPhone 5S 16GB Silver, ktorý jej bol v presne nezistenej dobe od dňa 03.06.2016 od 23.00 hod. do 04.06.2016 do 01.00 hod. odcudzený neznámym páchatel'om v Martine v bare XXXXX na pešej zóne XXXXX vo výške 253,94 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ XXXXX západ uznesením pod XXXXX z 17.07.2016

podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, pre prečin zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci – zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený sa ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a popísal, ako sa ho dopustil. Vyjadril vôľu spôsobenú škodu poškodenej nahradiť. Vo svojej výpovedi konkrétne uviedol, že dňa 03.06.2016 zložil maturitné skúšky a bol to spolu s kamarátmi v meste XXXXX osláviť. Okolo polnoci sa od kamarátov oddelil nakoľko mal dosť vypité a išiel do parku oproti hotelu Turiec, kde chcel trochu vytriezvieť. Ako tam sedel, na obrubníku na začiatku parku si všimol dve neznáme osoby, mužov nižšieho vzhľadu, jeden mal oblečené bermudy, viac ich opísať nevedel, ako čosi ťukali na mobile. Po chvíli jeden z mužov čosi odhodil a obaja odišli z parku preč. Nato sa tam šiel pozrieť a našiel tam mobil zn. iPhone 5 S, na ktorom bolo popukané sklo a obitý horný ľavý roh a nebol tam šuplík na SIM a ani SIM karta. Uvedený mobil si vzal domov aj napriek tomu, že vedel, že mu nepatrí. Doma na druhý deň odlepil rozbité ochranné sklo pod ktorým bol telefón nepoškodený. Následne v nedeľu alebo v pondelok vložil do mobilu svoju SIM kartu, na internete našiel návod ako telefón odblokovať, keď po jeho odblokovaní preskúšal funkčnosť telefónu, ktorý bol plne funkčný a asi dva dni som ho používal a následne ho cez internetový portál www.bazos.sk ponúkol na predaj. Na inzerát formou e-mailovej komunikácie zareagoval jemu neznámy muž z emailu XXXXXk a dohodli si stretnutie v Martine, kde mu tento mobilný telefón predal za cenu 130,-€.

Obvinený je okrem vlastného priznania usvedčovaný aj výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá potvrdila, že neznámy páchatel' jej v dobe od 23.00 hod. dňa 03.06.2016 do 01.00 hod. dňa 04.06.2016 v Martine v bare XXXXX na pešej zóne na ul. XXXXX nezisteným spôsobom z kabelky odcudzil počas toho ako bola v bare mobilný telefón zn. Iphone 5 Silver, 16 GB, IMH: XXXXX zakúpený za sumu 373,99 €. Kabelku mala položenú na sedačkách pri tanečnom parkete. Mala ju stále pri sebe, ale možno na dve až tri minúty odišla od nej si objednať ku baru kolu a toto musel využiť neznámy páchatel' a z tejto otvorenej kabelky jej vybral a odcudzil mobilný telefón so SIM kartou na tel. č. XXXXX. Ďalej uviedla, že nikoho podozrivého sa motať okolo stolu nevidela.

Rovnako je obvinený vo veci usvedčovaný aj lustráciou IMEI u mobilných operátorov, kde bolo zistené, že odcudzený mobilný telefón iPhone 5S Silver, 16 GB, IMEI: XXXXX bol v dobe od 06.06.2016 do 09.06.2016 používaný u mobilného operátora Slovak Telekom s telefónnym číslom registrovaným na meno účastníka XXXXX, bytom XXXXX XXXXX.

Vo veci bolo dňa 24. augusta 2016 znaleckou organizáciou XXXXX XXXXX vypracované odborné vyjadrenie číslo XXXXX za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty majetku ku dňu spáchania skutku t.j. k 04.06.2016, a to mobilného telefónu zn. iPhone 5S 16GB Silver, kde bola všeobecná hodnota určená na sumu 243,76€ s DPH a tvrdené sklo pre Apple iPhone SE/5/5S/5C, kde bola všeobecná hodnota určená na sumu 10,18 € s DPH, teda celkovo bola všeobecná hodnota predmetných vecí určená vo výške 253,94€.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu skráteného vyšetrovania som dospel k jednoznačnému záveru, že bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia a tohto sa dopustil obvinený, avšak tento skutok nenapĺňa znaky prečinu zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu zatajenie veci dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danej veci skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa ani formálne znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, a to z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti objektívnej stránky tohto prečinu, a to následku vo forme spôsobenia aspoň malej škody. Škoda, ktorá bola spôsobená konaním obvineného, nepresahuje sumu 266 €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko skutok nie je trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku (skutok nevykazuje znaky žiadneho priestupku), preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, teda trestne stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor