



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 432/17/5507-16
EEČ: 2-41-19-2018

Námestovo 14.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 280, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ktorý dňa 29.07.2017 v čase okolo 19.00 hod. z predajne obchodného domu Billa nachádzajúcej sa v Trstenej na sídlisku Západ zobral z regálu s cukríkmi 1 ks cukríkov JOJO VEXTRA v hodnote 0,89 EUR, ktoré si strčil do vrecka svojej mikiny a následne okolo pokladne prešiel bez zaplattenia tovaru, čím spoločnosti Billa, s. r. o. so sídlom Bajkalská 19/A XXXXX, IČO: XXXXX, prevádzka XXXXX č. 320 spôsobil škodu vo výške 0,89 EUR a takto konal aj napriek tomu, že za obdobné činy bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, kde mu bola právoplatným Rozhodnutím o priestupku číslo OU-NO-OVVS-2017/002547-53-P-Ká zo dňa 13.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2017 a vykonateľnosť dňa 04.04.2017 Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Námestovo, pracovisko Tvrdošín uložená sankcia a to pokarhanie, a súčasne Rozhodnutím o priestupku Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Námestovo pod číslami OU-NO-OVVS-2017/005844-181-P-K, OU-NO-OVVS-2017/005846-182-P-K, OU-NO-OVVS-2017/005843-183-P-K, OU-NO-OVVS-2017/005847-184-P-K, OU-

NO-OVVS-2017/005841-185-P-K, OU-NO-OVVS-2017/005840-186-P-K, OU-NO-OVVS-2017/005848-188-P-K a OU-NO-OVVS-2017/005850-189-P-K zo dňa 05.04.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2017 a vykonateľnosť dňa 06.07.2017 uložená pokuta vo výške 40 EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín pod sp. zn. ČVS:ORP-577/TR-DK-2017 zo dňa 16.08.2017 bolo postupom podľa ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, následne dňa 28.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bola vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že skrátené vyšetovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

V zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V rámci prípravného konania sa obvinený ml. XXXXX k spáchanému činu priznal. Taktiež svoje konanie oľutoval. Nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, svoje konanie oľutoval a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedla, že žiadna škoda nevznikla,

taktiež nežiada náhradu škody, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený.

Obvinený sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, písm. f) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky, t.j. horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje sadzbu uvedenú v § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený je študentom Spojenej školy internátnej v Námestove, v registri trestov nemá záznam, s poukazom na to, že sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku, možno považovať rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného za dostačujúce.

S poukazom na to, že sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku, možno považovať rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného za dostačujúce.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 216 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V zmysle § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému ml. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov bude postačujúca na preverenie, či trestné stíhanie a jeho podmiennečné zastavenie mali na ďalší život obvineného pozitívny vplyv a bol mu dostatočným upozornením pred páchaním trestnej činnosti.

Ak by sa obvinený v tejto skúšobnej dobe neosvedčil, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX XXXXX XXXXX
prokurátorka