



OKRESNÁ PROKURATÚRA XXXXX
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 XXXXX

Číslo: Pv 1/16/5507-14
EEČ: 2-41-30-2018

XXXXX 04.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1/

- v obchodnom dome XXXXX, v predajni XXXXX v XXXXX uzatvoril dňa 18. 09. 2003 zmluvu na akciový mobilný telefón zn. Siemens A50, dňa 19. 09. 2003 uzatvoril zmluvu na akciový mobilný telefón zn. NOKIA 3510i a dňa 22. 09. 2003 uzatvoril zmluvu na akciový mobilný telefón zn. NOKIA 3510i, pričom všetky uvedené zmluvy uzatvoril s vedomím, že telefóny ihneď odpredá a peniaze použije pre vlastnú potrebu a faktúry nebude uhrádzať, čo aj urobil a utŕžené

peniaze použil pre vlastnú potrebu a faktúry neuhradzaľ,

- bez vedomia svojej matky XXXXX, zobral jej osobné doklady a to občiansky preukaz, rodný list a cestovný pas a na tieto doklady v obchodnom dome XXXXX v predajni XXXXX XXXXX v Tvrdošíne za účasti pracovníka predajne XXXXX a s jeho vedomím uzatvoril nasledovné zmluvy a to dňa 02. 02. 2004 zmluvu na akciový telefón zn. Siemens MC 60, dňa 03. 02. 2004 zmluvu na akciový telefón zn. NOKIA 3510i a na telefón Nokia 3510i, na ktorých za prítomnosti XXXXX sfaľšoval matkin podpis a tieto uzatváral s vedomím, že telefóny ihneď odpredá a peniaze použije pre svoju potrebu a faktúry nebude uhrádzať, čo aj urobil a utŕžené peniaze použil pre vlastnú potrebu a faktúry neuhradzaľ čím spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX spôsobil škodu vo výške 30.000,- Sk, t. j. 995,82 eur a
- dňa 01. 03. 2004 prostredníctvom p. XXXXX, zamestnankyne predajne XXXXX XXXXX uzavrel so spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX zmluvu o pripojení č. A 1255410, ktorej predmetom je zapožičanie jednej SIM karty a poskytovanie služieb s týmto spojených, toho istého dňa uzatvoril k predmetnej zmluve dodatok, Ponuková akcia „Januárová akvizičná ponuka“, ktorého predmetom je odpredaj 1 ks akciového mobilného telefónu zn. Nokia 3100 za sumu 190,- Sk t. j. 6,31 eur s poskytnutou zľavou vo výške 8.800,- Sk, t. j. 292,11 eur na základe predložených odcudzených dokladov na meno jeho brata XXXXX, čím spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobil takýmto konaním škodu vo výške 8.800,- Sk, t. j. 292,11 eur.

2/

dňa 12. 04. 2004 v čase okolo 18.00 hod. na ceste pred Základnou školou XXXXX v XXXXX napadol spolu s ďalšími osobami XXXXX, nar. XXXXX tak, že ho najskôr udrel viac krát päšťou do tváre, do nosa, pričom ho držal pod krkom za oblečenie, následne ho spolu s inými osobami päšťami udierali do hlavy a tela, kopali do tela, na čo XXXXX spadol na zem, kde ho udierali päšťami do hlavy a tela, kopli do hlavy a kopali do tela, pričom ako XXXXX udieral XXXXX tohto ťahal za bundu a tento aby sa vyšmykol a utiekol, sa z bundy vyvliekol a utekal smerom po ceste k materskej škole, pričom XXXXX za poškodeným zakričal "máme za čo piť" a "bundu ti vyhodíme do koša", následne z miesta odišli a vetrovku s jej obsahom zahodili, čím XXXXX spôsobili zmliaždenie vlastnej pokrývky hlavy, oderky predlaktia, oderky kolena, zmliaždenie koreňa nosa s potrebnou dobou liečenia do 7 dní a škodu vo výške cca 5.140,- Sk t. j. 170,62 eur,

lebo zanikla trestnosť činu, podľa § 65 Zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného v čase keď boli činy spáchané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ORP-232/OVK-DK-2004 zo dňa 12. 04. 2004 bolo, podľa § 160 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v štádiu pokusu podľa § 8

ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ORP-232/OVK-DK-2004 zo dňa 28. 06. 2004 bol, podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX stíhaný ako obvinený spolu s ďalšími troma obvinenými pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spáchaný v spolupáchatelstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Obvinený bol upozornený dňa 14. 09. 2004 na zmenu právnej kvalifikácie skutku pre ktorý bol stíhaný týmto uznesením tak, že ďalej sa skutok bude posudzovať ako trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb..

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ORP-232/OVK-DK-2004 zo dňa 30. 09. 2004 bola, podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., na samostatné konanie vylúčená vec obvineného XXXXX stíhaného za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. z veci spoločného konania vedenej v trestnej veci obvinených popísaných v predmetnom uznesení. Samostatné konanie bolo vedené pod sp. zn.: ČVS: ORP-539/OVK-DK-2004.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ORP-1702/1-OSV-DK-2004 zo dňa 22. 10. 2004 bolo, podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté, trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ORP-1702/1-OSV-DK-2004 zo dňa 28. 06. 2004 bol, podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX stíhaný ako obvinený pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ORP-831/1-OSV-DK-2004 zo dňa 30. 04. 2004 bolo, podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté a súčasne bol, podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX stíhaný ako obvinený spolu s XXXXX pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ČVS: ORP-831/1-OSV-DK-2004 zo dňa 29. 12. 2004 bola, podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., na spoločné konanie spojená trestná vec obvineného

XXXXX a XXXXX stíhaným pre trestný čin podvodu podľa 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., vedená pod sp. zn.: ČVS: ORP-831/1-OSV-DK-2004 s trestnou vecou obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin podvodu podľa 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., vedenou pod sp. zn.: ČVS: ORP-1702/1-OSV-DK-2004. Spoločné konanie bolo vedené pod sp. zn.: ČVS: ORP-831/1-OSV-DK-2004.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ČVS: ORP-539/OVK-DK-2004 zo dňa 20. 01. 2005 bola, podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., na spoločné konanie spojená trestná vec obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX stíhanými pre trestný čin podvodu podľa 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., vedená pod sp. zn.: ČVS: ORP-831/1-OSV-DK-2004. Spoločné konanie je na Okresnom riaditeľstve PZ v XXXXX vedené pod sp. zn.: ČVS: ORP-539/OVK-DK-2004.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn.: Pv 4/2008-9 zo dňa 17. 09. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 09. 2008, bolo trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavené, pretože skutok, pre ktorý sa proti obvinenému XXXXX vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť, k skutku kvalifikovanému ako trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä výsluchmi poškodeného XXXXX, ako aj výsluchmi spoluobvinených a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Svedkovia zhodne popísali priebeh incidentu, ako aj účasť obvineného na ňom tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti uznesenia o stíhaní obvineného. Zranenia poškodeného sú preukázané lekáarskymi správami a ich vznik je taktiež popísaný v odbornom vyjadrení, pričom konanie obvineného preukazuje aj ohliadka miesta činu. Trestná činnosť obvineného k pokračovaciemu trestnému činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je dostatočným spôsobom preukázaná výpoveďami zástupcov poškodených, výpoveďou XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi predloženými poškodenými, preukazujúcimi uzavretie zmlúv popísaných vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol dňa 19. 06. 2004 ako chodec zrazený osobným motorovým vozidlom, pričom utrpel kraniocerebrálne poranenie s bezvedomím. Príkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: Tp 209/05 zo dňa 01. 02. 2005 bolo nariadené vyšetrenie duševného stavu obvineného, ktoré vykonali dvaja znalci z odboru zdravotníctvo, psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku č. 60/2005 vyplýva, že obvinený trpí posttraumatickým organickým pseudosyndrómom, ktorý sa prejavuje poruchou pamäťových schopností, kognitívnych schopností, poruchou dostatočne pochopiť situáciu v celom jej rozsahu, logicky usudzovať a predvídať následky svojho správania. Má zníženú schopnosť vykonávať cielené činnosti, riešiť problémy, jeho správanie je nedostatočné vôľovo kontrolované, prítomná je porucha pozornosti. Jeho psychomotorické tempo je pomalé, intelektové schopnosti sú znížené do pásma podpriemeru, nivelizovaná je záujmová sféra. Obvinený v čase spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, chápal zmysel trestného konania,

v súčasnej dobe (28. 05. 2005) zmysel trestného konania nechápe. Znalčky uvedené závery potvrdili aj správou zo dňa 19. 10. 2005.

V ďalšom priebehu vyšetrovania bol nariadené opakované vyšetrenie duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku č. 73/2007 vyplýva, že obvinený XXXXX nechápe zmysle trestného konania. Na skutky má poruchu spomienok. Vzhľadom na závery predchádzajúceho posudku z roku 2005 znalci uzavreli, že opätovné vyšetrenie aj vzhľadom na duševný stav obvineného nemá význam, nedošlo k zlepšeniu jeho psychického stavu a v budúcnosti už ďalšie zlepšenie neočakávajú.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ČVS: ORP-539/OVK-DK-2004 zo dňa 28. 11. 2008 bolo, podľa § 228 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku, trestné stíhanie vedené proti XXXXX prerušené, pretože obvinený pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. V trestnom stíhaní obvineného sa pokračuje uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ČVS: ORP-539/OVK-DK-2004 zo dňa 01. 02. 2018.

Matka obvineného pri svojom výsluchu zo dňa 13. 02. 2018 uviedla, že jej syn je duševne chorý od vtedy, ak oho v roku 2004 zrazilo auto. XXXXX súdu XXXXX bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Zdravotný stav obvineného sa od roku 2004 zhoršila to najmä od začiatku roka 2018, kedy mal už tri epileptické záchvaty. Obvinený navštevuje psychiatrickú ambulanciu XXXXX, jeho ošetrojúcim lekárom je XXXXX. O zdravotnom stave obvineného predložila lekárske správy a prepúšťaciu správu z poslednej hospitalizácie z 08. 01. 2018 do 11. 01. 2018.

Obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 8Ps/8/2006 zo dňa 23. 03. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 04. 2007 pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že na posúdenie stavu XXXXX súd nariadil znaleckého dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva – odvetvie psychiatria, ktorý uviedol, že u XXXXX došlo v dôsledku jeho úrazu hlavy k vážnemu psychickému poškodeniu celkovej osobnosti. U menovaného bola zistená jednak strata spomienok pre úrazom a jednak strata pamäti po úraze, čo u neho trvalo zhruba 4 týždne, čo je dlhá doba. To svedčí o extrémne ťažkom úraze hlavy a vyšetreniami bolo zistené, že došlo vlastne k redukcii pôvodných schopností, ktoré mal pred úrazom, pričom vôbec nie je schopný učiť sa a nadobúdať nové schopnosti. Podľa znalca je závislý na kontrole ďalších osôb, pretože v jeho stave je sugestibilný a dôverčivý a mohol by byť ľahko zneužitý inými osobami, pritom nie je schopný uzatvárať právne úkony. Čo sa týka budúcnosti, tak tento jeho stav je prakticky trvalý z dôvodu vážnosti úrazu, kedy nie je predpoklad zlepšenia jeho zdravia.

Zo správy XXXXX vyplýva, že zdravotný stav obvineného je dlhodobu nepriaznivý, pri pravidelnej neurologickej medikácii stabilizovaný a pri zdarnom chirurgickom doriešení uspokojujivý. Obvinený je pravidelne liečený na neurologickej ambulancii v Trstenej od roku 2004 po úraze, toho času je opakovane objednaný na operatívne riešenie na chirurgii v HN sP XXXXX.

Zo správy Psychiatrickej ambulancie XXXXX vyplýva, že obvinený je evidovaný v jeho psychiatrickej ambulancii pre závažné duševné ochorenie. Zdravotný stav obvineného zo psychiatrického hľadiska v budúcnosti lepší nebude, prípadne môže dôjsť k jeho zhoršovaniu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 65 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. platného v čase spáchania predmetných trestných činov trestnosť činu, ktorý bol v čase spáchania pre spoločnosť nebezpečný, zaniká, ak vzhľadom na zmenu situácie alebo vzhľadom na osobu páchatel'a zanikla nebezpečnosť trestného činu pre spoločnosť.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vzhľadom na závažný zdravotný stav obvineného, ktorý nastal po dopravnej nehode, pri ktorej ho ako chodca zrazilo auto, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že od spáchania predmetných skutkov uplynula doba dlhšia ako 14 rokov nebezpečnosť stíhaných trestných činov pre spoločnosť zanikla. Vedenie trestného stíhania proti osobe obvineného, ktorého zdravotný stav nejaví znaky zlepšenia, ktorý nechápe zmysel trestného konania, a ktorý bol právoplatne pozbavený spôsobilosti na právne úkony sa za danej situácie dá pokladať aj za zmenu situácie, s ktorou Trestný zákon č. 140/1961 Zb. podľa § 65 spája zánik trestnosti.

Zánik trestnosti predmetných trestných činov je potrebné podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona posudzovať podľa ustanovení Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pretože je to pre obvineného priaznivejšie.

Mám za to, že skutky, ktoré sa kladú obvinenému XXXXX za vinu, vykazujú všetky znaky skutkových podstát trestných činov, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie, avšak trestnosť týchto činov zanikla spôsobom predpokladaným príslušným ustanovením Trestného zákona platného v čase ich spáchania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor