



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 29/18/5507-9  
EEČ: 2-41-35-2018

Námestovo 10.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 28. 11. 2017 v čase okolo 20:00 hod. na ulici Červeného kríža v Námestove v bytovke č. 130/29, na chodbe druhého poschodia fyzicky napadol XXXXX, nar XXXXX, a to tak, že keď menovaná počula krik svojho syna XXXXX ozývajúci sa z druhého poschodia bytovky, zišla tam, kde boli jej deti XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom videla, ako sa XXXXX nat'ahuje s jej synom XXXXX, pribehla mu na pomoc, kde v tom, ako k nim prišla, a chcela ich rozdeliť a odtiahnuť od seba, ju XXXXX silno chytil za pravú ruku, trhol ňou a odhodil do steny, na ktorej bola zavesená skrinka s hasiacim prístrojom, do ktorej menovaná narazila čelom a následne spadla na zem, kde uvedeným konaním jej spôsobil tržne zmliaždenú ranu na čele vpravo,  
s

dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému XXXXX aby v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodenej XXXXX škodu vo výške 500,- Eur

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vykonával na základe uznesenia o vznesení obvinenia vydaného pod sp. zn. ORP-871/NO-DK-2017 zo dňa 06. 01. 2018 skrátené vyšetrovanie proti obvinenému XXXXX, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, kde horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona ustanovil zákonodarca trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby na 2 roky.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ustanovil zákonodarca trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby na 3 roky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, svoje konanie oľutoval a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Poškodená taktiež súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania voči obvinenému. Zároveň obvinený s poškodenou uzatvorili dohodu o náhrade škody, v ktorej sa obvinený zaviazal uhradiť škodu, ktorú si uplatnila poškodená.

Obvinený nebol do súčasnosti odsúdený. Podľa správy z miesta bydliska obvineného nevyplývajú na obvineného žiadne negatívne skutočnosti.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov, s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX, kde vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti som dospel k záveru, že skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov bude postačujúca na preverenie, či trestné stíhanie a jeho podmiennečné zastavenie mali na ďalší život obvineného pozitívny vplyv a bola mu dostatočným upozornením pred páchaním trestnej činnosti.

Ak by sa obvinený v tejto skúšobnej dobe neosvedčil, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík  
prokurátor