



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 322/17/5508-17
EEČ: 2-42-33-2018

Ružomberok 11.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v čase okolo 23:00 h dňa 11.04.2017 v obci XXXXX pred pohostinstvom Cobra odtrhol oba spätné zrkadlá a zadný stierač na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Lupo, ev.č. XXXXX, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, škodu poškodením vo výške 120,42 €,

- v čase okolo 23:15 h dňa 11.04.2017 v obci XXXXX pri pohostinstve Cobra na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Ford Fusion, ev.č. XXXXX chytil oboma rukami zadný stierač a krútil ním, čím zničil stierač aj s držiakom a poškríbal a poškodil lak pod ním, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, škodu poškodením vo výške 120,- €,

- v čase po 23:15 h dňa 11.04.2017 skalou rozbil sklenenú výplň plastového okna o rozmere 170x70 cm na rodinnom dome č. XXXXX, čím spôsobil vlastníkovi domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, škodu poškodením vo výške 78,88 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ dňa 26.05.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-199/OO-RK-2017 trestné stíhanie pre pokračovací prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona skladajúci sa z piatich čiastkových útokov. Následne dňa 30.11.2017 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-199/OO-RK-2017 obvinenie XXXXX za pokračovací prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona skladajúci sa z troch čiastkových útokov uvedených aj v uznesení o začatí trestného stíhania.

Počas skráteného vyšetrovania boli vykonané viaceré úkony k zisteniu skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, k veci boli vypočutí svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX. Dva útoky na majetok poškodených XXXXX a XXXXX boli s poukazom na výsledky vyšetrovania podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpené Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX na prejednanie priestupku. Po vyhodnotení dôkazov poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ vzniesol XXXXX obvinenie za pokračovací prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to za zvyšné tri čiastkové útoky. Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený za prítomnosti obhajcu ustanoveného súdom z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 2 Trestného poriadku, ako aj svedok – poškodený XXXXX, do spisu boli zažurnalizované viaceré listinné dôkazy. Zároveň na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu vydaného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval ku dňu 05.02.2018 znalecký posudok pod č. 4/2018. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX, trpí na trvalú duševnú poruchu, jedná sa o Bipolárnu afektívnu poruchu, zmiešaný typ, ktorá sa prejavuje patologickými zmenami nálady a narušením aktivít. Frekvencia fáz má u neho tendenciu k rýchlemu striedaniu. Obvinený XXXXX trpí aj na poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, jedná sa o syndróm závislosti od alkoholu v III. vývojovom štádiu hodnotenia podľa Jellineka. Diagnostikované sú tiež poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním kanabinoïdov a metamfetamínov, zatiaľ bez potvrdenej závislosti. V čase spáchania skutku, z ktorého je obvinený, bol XXXXX v stave opitosti, minimálne stredne ťažkého stupňa, pravdepodobne mal aj požitie iné psychoaktívne látky. V čase znaleckého vyšetrenia bol schopný chápať zmysel trestného konania. V čase skutku, z ktorého je obvinený, bol v stave dekompenzácie základnej duševnej poruchy a tiež intoxikovaný psychoaktívnymi látkami, v dôsledku čoho boli jeho ovládacie schopnosti vymiznuté, rozpoznávacie schopnosti boli znížené v strednej miere, pričom podiel vplyvu jednotlivých faktorov nie je možné určiť. Pobyť obvineného na slobode je potencionálne nebezpečný z hľadiska páchania podobných protispoločenských aktivít, hlavne pri nedodržaní terapeutických opatrení a pokračujúcom požívaní psychoaktívnych látok. Znalec doporučil po ukončení ochrannej ústavne psychiatrickej a protialkoholickkej liečby v pokračovaní psychiatrickej aj protialkoholickkej liečby ambulantnou formou. Znalecké vyšetrenie bolo realizované v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch, kde od júla 2017 vykonával XXXXX ochranné ústavné psychiatrické aj protialkoholické liečenie, ktoré mu bolo

nariadené Okresným súdom XXXXX dňa 31.05.2017 na základe Uznesenia Okresného súdu XXXXX č.k. 8Nt/22/2010 z dňa 31.05.2017 ktorým došlo k zmene ochrannej ústavnej psychiatrickej a protialkoholickej liečby z formy ambulantnej na formu ústavnú. Dňa 08.03.2018 sudca Okresného súdu XXXXX 13Nt/19/2018 u XXXXX ukončil výkon ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou a zároveň zmenil liečbu na ambulantné ochranné psychiatrické liečenie.

Prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospela k záveru, že obv. XXXXX sa dopustil skutku dňa 11.04.2017, za ktoré mu poverený príslušník PZ dňa 30.11.2017 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-199/OO-RK-2017 obvinenie a toto konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona skladajúceho sa z troch čiastkových útokov spáchaných dňa 11.04.2018. Nakoľko však obvinený v čase spáchania tohto trestného činu nemohol svoje konanie ovládať, nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, pričom nejde o prípad predpokladaný ustanovením § 363 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka