



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 65/18/5508-4  
EEČ: 2-42-47-2018

Ružomberok 03.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5300/24, 034 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: čašník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.7.2017 v čase okolo 00:07 hod v Ružomberku na ul. I. Houdeka y priestoroch pohostinstva „U Kuča" pravdepodobne pod vplyvom alkoholu po tom, čo bol y miestnosti s barovým pultom sám napadnutý XXXXX, vo vedľajšej miestnosti kde sú stoly na sedenie pri vchodových dverách do pohostinstva napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX I. Houdeka 55 a aj svedka XXXXX tak, že zobral z najbližšieho stola na ňom vyloženú stoličku s kovovým operadlom a nohami, so sedacou časťou z nezisteného materiálu, kde túto chytil za operadlo, zdvihol do výšky a rozohnal sa s ňou trikrát spoza svojej hlavy, udieral s ňou XXXXX aj XXXXX, kde týchto zasiahol do oblasti hlavy sedacou časťou tejto stoličky alebo jej hranou, čoho následkom bol pád obidvoch zasiahnutých na zem, pri štvrtom pokuse mu stoličku zobral XXXXX, pričom týmto jeho konaním nebolo zistené spôsobenie zranení napadnutým osobám,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-42/OO-RK-2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že najprv on dostal bitku v miestnosti s barovým pultom od XXXXX, potom sa to všetko premiestnilo do vedľajšej miestnosti, kde vznikla hromadná bitka, kde sa chcel brániť. Zobral zo stola stoličku, pretože bolo okolo neho asi päť ľudí, ale nemal úmysel zasiahnuť konkrétneho človeka, asi zasiahol toho čo bol najbližšie, Buzáka určite nechcel zasiahnuť, išlo tam veľa ľudí na neho tak sa chcel brániť.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol že v miestnosti kde sú stoly pre hostí sa strhla potýčka, kde po takých strkaniciach XXXXX zobral z jedného stola stoličku a udieral ho ňou po hlave, bolo to sedacou časťou stoličky, ktorá je asi z drevotriessky a nohy má kovové. Po tom útoku ostal na zemi otrasený, bol aj v bezvedomí, asi dve minúty ho nevedeli prebrať. Nebol na ošetrení, bol nahnevaný na obvineného, ale teraz je to v poriadku, sú kamaráti, nejde to riešiť, navzájom si odpustili. Pred tým on bil obvineného v inej miestnosti. Nevznikla mu žiadna škoda ani zdravotná ani materiálna. Udieral aj Buzáka, ale ho asi netrafil, ale aj on spadol na zem, Buzák to však vôbec nechce riešiť.

Poškodený XXXXX vypovedal, že ku skutku nevie uviesť nič, prebral sa v nemocnici. Príčinou jeho hospitalizácie bol hlavne požitý alkohol. Vzdáva sa práv poškodeného, nechce s tým nič mať, za to si môže trochu aj sám. XXXXX ho v jednom prípade bránil a v druhom mu takmer ublížil, ale netrafil ho tou stoličkou. Nevznikla mu žiadna zdravotná ani majetková ujma.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že najprv napadol XXXXX, XXXXX ho bránil a tak začala bitka medzi Ondrejkom a Pastuchom. Konflikt sa skončil a všetko sa to presunulo do vedľajšej miestnosti, kde dochádzalo k vzájomnému napádaniu medzi všetkými a nakoniec XXXXX zobral stoličku a udrel ňou Ondrejku dva krát po hlave, kde XXXXX skončil na zemi v bezvedomí, on ho prebral, ale nemal nejaké zdravotné problémy.

Svedok XXXXX vypovedal, že v bare došlo ku konfliktu medzi ním a nejakým Tomášom, došlo k slovnému napádaniu, bola aj nejaká strkanica, bolo tam vzájomné napádanie, ale nevie kto sa s kým bil.

Zhodne ako poškodení a svedok XXXXX vypovedali aj svedkovia XXXXX,

XXXXX.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a závažnejším spôsobom konania.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade bolo síce preukázané, že obvinený udrel XXXXX stoličkou po hlave, avšak nemožno konštatovať, že by tak svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. V konaní bolo síce výpoveďami poškodeného XXXXX a svedka XXXXX preukázané, že obvinený udrel XXXXX stoličkou po hlave, avšak predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že najprv XXXXX bil obvineného, poškodený nemusel vyhľadať lekársku pomoc a podľa jeho vyjadrenia nebol na ošetrovaní, zranenie tak nebolo závažného charakteru, konštatoval, že sú kamaráti, navzájom si odpustili a vzhľadom na okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, išlo o vzájomný konflikt medzi viacerými osobami a nie o samostatný útok obvineného voči poškodenému, osobu obvineného, mieru zavinenia a pohnútku, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona ani iného trestného činu, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov.

Vzhľadom na uvedené nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor