



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 548/17/5508-14
EEČ: 2-42-55-2018

Ružomberok 15.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona
zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, nar. XXXXX si v presne nezistenom období, pred 15 až 20 rokmi bez povolenia zadovážil 1 kus samonabíjajúcu pištoľ nemeckej výroby zn. Theodor Kommer, model 2, kalibru 6,35 mm Browning, výrobného čísla 5272 spolu so zásobníkom, na ktorej nadobúdanie sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení spolu s 51 kusmi nábojov so stredovým zápalom kalibru 6,35 mm Browning, na ktorých nadobúdanie sa vzťahujú § 12 a § 27 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v

platnom znení, ktoré držal bez povolenia do 17.10.2017 v „stupačke“ bytu v Ružomberku na ulici XXXXX č. XXXXX, kde ich našiel XXXXX, nar. XXXXX, a zbraň a strelivo dňa 17.10.2017 v čase o 10.30 hod. podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal polícii,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením č. ČVS:ORP-309/VYS-RK-2017 zo dňa 17.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 30.11.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Trestného zákona pre skutok, že

XXXXX, nar. XXXXX si v presne nezistenom období, pred 15 až 20 rokmi bez povolenia zadovážil 1 kus samonabíjajúcu pištoľ nemeckej výroby zn. Theodor Kommer, model 2, kalibru 6,35 mm Browning, výrobného čísla 5272 spolu so zásobníkom, na ktorej nadobúdanie sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení spolu s 51 kusmi nábojov so stredovým zápalom kalibru 6,35 mm Browning, na ktorých nadobúdanie sa vzťahujú § 12 a § 27 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení, ktoré držal bez povolenia do 17.10.2017 v „stupačke“ bytu v Ružomberku na ulici XXXXX č. XXXXX, kde ich našiel XXXXX, nar. XXXXX, a zbraň a strelivo dňa 17.10.2017 v čase o 10.30 hod. podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal referentom odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku.

Vyšetrovateľ PZ dňa 27.04.2018 doručil na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, preskúmaním ktorých som zistila nasledovný dôkazný stav:

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že čo sa týka tej pištole, kúpil ju pre 20 rokmi v Ružomberku. S pištoľou asi raz strieľal. Mal ju najmä kvôli zlodejom. Zaobstaral si ju od jedného pána, čo robil sanitkára v Ružomberku v nemocnici, ale tento už zomrel. Tiež mal k pištoľi asi 50 nábojov, ktoré kúpil s pištoľou a ktoré mal tiež odložené v tej stupačke pri WC u neho v byte na adrese XXXXX XXXXX XXXXX. Keď hovoril, že sa zastrelí, ak do 10 minút neprídu, tak to nemyslel vážne. On sa chcel len dať liečiť.

Svedok XXXXX, syn obvineného, po zákonom poučení odoprel k veci vypovedať.

Svedkyňa XXXXX, bývalá manželka obvineného, uviedla, že psychické problémy bývalého manžela začala pozorovať minulý rok. On sa zosypal psychicky úplne. Dôvodom jeho psychických problémov bol alkohol. Dozvedela sa o tom, že bývalý manžel je hospitalizovaný v ÚVN v Ružomberku, že volal záchranku, že sa chce zastreliť. Ona o tej pištoľi nevedela, ju nikdy s ňou neohrozoval. To isté môže povedať o nábojoch.

Skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, je preukázaný aj zápisnicou o vydaní vecí zo dňa 17.10.2017, policajným záznamom zo služby, vecnými dôkazmi – zbraňou a strelivom, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/2796 (odvetvie kriminalistickej balistiky), znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/2796 (odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy), lekárskymi správami, ako aj správou OR PZ Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, že obvinený nie je držiteľom zbrojného preukazu a tým ani strelnej zbrane podliehajúcej povolovaciemu konaniu alebo ohlasovacej povinnosti.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria znalca XXXXX vyplývajú nasledovné závery:

Obvinený XXXXX trpí na závažnú duševnú poruchu, jedná sa o Poruchu s bludmi,

s dominujúcimi žiarliveckými bludnými presvedčeniami smerujúcimi voči exmanželke, tiež nešpecifikované paranoidné nastavenie. V dôsledku nadmerného užívania alkoholu sa u neho rozvinuli aj prejavy Syndrómu závislosti od alkoholu v III. vývojovom štádiu hodnotenia podľa Jellineka. V čase skutku, v súvislosti s ktorým je znalecky posudzovaný, boli jeho **ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti vymiznuté.**

Obvinený XXXXX nechápe zmysel trestného konania v dostatočnej miere.

Obvinený XXXXX trpí na Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu – Syndróm závislosti od alkoholu – od 11/2017 do 03/2013 vo vynútenej abstinencii.

Pobyt obv. XXXXX na slobode môže byť vzhľadom k prejavom bludovej poruchy a alkoholovej závislosti potencióálne nebezpečný. Znalec doporučuje ochranné ambulantné psychiatrické a protialkoholické liečenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný zákon rozumie nepríčetnosťou stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu, ktorá existuje v dobe spáchania činu, nemôže buď rozpoznať protiprávnosť jeho konania pre spoločnosť, alebo nemôže ovládať svoje konanie, pričom stačí aj chyba jedna z týchto schopností. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť a závažnosť svojho konania pre spoločnosť.

Nedostatok schopnosti určovacej sa vzhláda v tom, že páchatel' nie je spôsobilý ovládať svoje konanie. Páchatel' je v takom duševnom stave, že si síce uvedomuje protiprávnosť svojho činu pre spoločnosť, ale nie je spôsobilý v konkrétnom prípade svoje jednanie svojimi duševnými schopnosťami regulovať,

teda ovládať. Príčetnosť páchatel'a sa zisťuje vždy vo vzťahu k určitému činu.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazujú zákonné znaky skutkových podstát prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona (po zmene právnej kvalifikácie) a že týchto sa dopustil obvinený XXXXX. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku (t. j. absenciu rozpoznávacej schopnosti aj ovládacej schopnosti) je dôvodné konštatovať, že obvinený XXXXX bol v čase činu nepríčetný a preto nie je trestne zodpovedný za spáchaný skutok. Z týchto dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka