



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 207/17/5511-12
EEČ: 2-43-117-2018

Žilina 21.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V období od januára 2016 až doposiaľ v nepravidelných po sebe sa opakujúcich časových obdobiach neustále dennodenne telefonicky aj formou SMS správ kontaktoval v dennej aj nočnej dobe proti jej vôli svoju bývalú družku XXXXX, ktorá sa s ním v januári 2016 rozišla, opakovane ju proti jej vôli osobne vyhľadával asi dvakrát týždenne, prípadne aj častejšie v mieste jej súčasného bydliska v Rudine XXXXX, okres Kysucké Nové Mesto, a na jej pracovisku pri jej obchode so svadobnými doplnkami zv. XXXXX v Kysuckom Novom Meste, proti jej vôli ju sledoval a prespával na ulici v blízkosti miesta jej bydliska v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, ev.č. XXXXX, čiernej metalízy, a v ranných hodinách, keď venčila svojich psov, k nej pribehol, objímal ju a hovoril jej, že chce byť s ňou, pri každej príležitosti sa ju snažil presvedčiť, aby s ním obnovila partnerský vzťah, pričom nechcel rešpektovať skutočnosť, že ona nemá záujem o žiaden rozhovor s ním, pri akejkoľvek forme komunikácie s ňou, kedy ona odmietala jeho žiadosť o rozhovor a vzťah s ním, sa voči nej často správal aj agresívne a vulgárne jej nadával

slovami „piča, kurva“ a podobne, pri viacerých príležitostiach jej povedal, respektíve napísal, že vytlačí jej intímne fotografie v spodnom prádle a rozvešia ich v Kysuckom Novou Meste a v Rudine aj s uvedením jej telefónneho čísla, pričom naposledy ju takýmto spôsobom prenasledoval v období odo dňa 19.07.2017 do dňa 25.07.2017, neustále jej telefonoval a písal SMS správy, opakovane ju žiadal o osobné stretnutie, čo ona odmietla, no napriek tomu dňa 23.07.2017 v čase asi na poludnie prišiel do miesta jej bydliska, kde sa s ňou a s jej sestrou XXXXX asi 15 minút hádal v jej byte, dňa 24.07.2017 ju potom hľadal u jej príbuzných a aj na jej pracovisku, dožadoval sa jej prítomnosti, čakal ju najmenej hodinu v blízkosti jej bydliska pri železničnom priecestí v Rudine vo svojom motorovom vozidle a potom v čase o 20:05 hod. búchal na vchodové dvere jej bytu a odmietal odtiaľ odísť preč, kopol nohou do dverí, následne jej vytrhol tabuľku s evidenčným číslom z jej osobného motorového vozidla a neskôr v ten večer ju opäť sledoval v Rudine, kde stál vo svojom vozidle pri pohostinstve zv. Na Rínku, a popritom jej tieto dni neustále telefonoval, posielal jej SMS správy a žiadal ju o stretnutie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Kysucké Nové Mesto uznesením sp. zn. ČVS: ORP-857/KM-CA-2017 zo dňa 25.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že poškodenú pozná asi päť rokov, pričom ju spoznal v erotickom priváte v Piešťanoch, kde pracovala ako spoločníčka, boli spolu s prestávkami niekoľko rokov vo vzťahu, finančne ju podporoval a stále podporuje, s jeho súhlasom používala jeho dve motorové vozidlá. Je pravdou, že sa rozišli niekedy začiatkom roka 2016, avšak potom sa dali zase opäť dokopy, naďalej sa stretávali a spávali spolu, hoci ona už mala nejakého iného priateľa. Stretávali sa najmä cez víkend, niekedy aj v týždni a takto to pokračovalo celý rok 2016 a 2017. Boli spolu napríklad aj na Vianoce 2016 na Štedrý deň, ktorý strávili v jej byte v Rudine, kde s nimi bola aj jej sestra XXXXX a jej otec. Počas tohto obdobia spolu viackrát boli na výlete v Tatrách, napríklad dňa 10.06.2016, dňa 06.08.2016 boli spolu v Terchovej na Jánošíkových dňoch, dňa 03.07.2016 boli spolu na Sútofských vodopádoch, v Tatrách boli spolu aj v roku 2017, pričom zo spoločných výletov predložil na CD nosiči fotografie v digitálnej podobe. Koncom septembra 2016 mala poškodená autonehodu na svojom aute Audi A4 a volala mu, aby jej prišiel pomôcť. On jej auto potom opravil. Celé roky XXXXX finančne vypomáhal, keďže mala vážne finančné problémy, posielal jej peniaze na bankový účet jej formy XXXXX, pričom išlo rádovo o stovky eur, pričom peniaze takýmto spôsobom posielal aj jej sestre XXXXX na jej osobný účet, keďže XXXXX nechcela,

aby jej platby chodili na firemný účet. Peniaze posielal XXXXX aj na osobný účet, pričom obvineným deklarované platby na účty čiastočne vydokladoval fotokópiou vkladových lístkov. Poškodená mu nikdy žiadne peniaze neposlala späť a voči týmto platbám nijako nenamietala. Okrem toho jej v minulosti vypomáhal aj s jej obchodom, ktorý celý zrealizoval v roku 2015, pôvodne ho mala vo Vrbovom, ale XXXXX obchod zo dňa na deň presunula v marci 2016 do Kysuckého Nového Mesta. Obvinený uviedol, že jej pomáha aj v súčasnosti a naďalej sa intímne stretávali aj po rozchode, pričom naposledy spolu spali dňa 19.07.2017 v Gbeľanoch, kde boli v kaštieli vo wellness centre. Všetko bolo v poriadku až do toho dňa 19.07.2017, vtedy v Gbeľanoch síce spolu spali, ale tiež sa aj pohádali, lebo chcel, aby sa k nemu správala normálne. Na druhý deň spolu išli do skladu Flora v Žiline, kde vzali tovar na jej narodeninovú oslavu a nakúpil jej aj všetok alkohol a nealko na oslavu skoro za 600,-Eur. Je pravdou, že poškodenej dňa 21.07.2017 aj 22.07.2017 viackrát volal. Medzitým mu to zdvihla a normálne komunikovali, ale potom už s ňou nebolo reči, na oslavu ho nepozvala a písala, že nechce, aby prišiel ani v nedeľu, že má toho veľa, on tam ale v nedeľu 23.07.2017 predsalen išiel. Išiel tam s poškodenou a s jej sestrou do jej bytu, určite nie násilím a nie je pravdou ani to, že ho museli odtiaľ vyhodiť. XXXXX si šla ľahnúť a aj on si tam asi hodinu a pol pospal, pričom keď sa zobudila, bola odmeraná, tak sa obvinený zobral a odišiel preč. Nakoľko nevedel, prečo sa k nemu takto správa, tak sa za ňou zastavil aj v pondelok. Ešte v nedeľu jej písal, že sa na druhý deň za ňou zastaví, ona mu odpísala, že nemusí, ale nepovedala mu, že nesmie prísť. V pondelok dňa 24.07.2017 mu nedvíhala a ráno zistil, že si zablokovala číslo. Hľadal ju na viacerých miestach v Rudine a v Kysuckom Novom Meste, bol aj za jej otcom a sestrou a tiež v jej obchode. Nevyhrážal sa jej sestre, že jej zničí auto, povedal iba to, že si z neho vezme veci, ktoré do neho dal. Je pravdou, že aj v minulosti si XXXXX viackrát zablokovala svoje telefónne čísla, on jej potom volal z iných. Nepovažuje za normálne ani to, že v roku 2017 išla s nejakým miestnym podnikateľom z Kysuckého Nového Mesta na Kubu a keď sa odtiaľ vrátila, tak obvinenému dňa 25.02.2017 písala správu, že ho ľúbi aj napriek tomu, aký je, pričom fotokópiu tejto správy obvinený doložil do spisu. Obvinený uviedol, že sa výpoveďou snaží preukázať to, že s poškodenou boli v obojstrannom kontakte, pričom ona s ním bola len vtedy, keď jej to vyhovovalo, nikdy ju neprenasledoval, možno sa za celé dva roky stalo dvakrát, že spal pred jej bytovkou v aute, spal tam pre to, lebo bol unavený.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla vo svojej výpovedi zo dňa 22.08.2017, že trestné oznámenie na svojho bývalého druha XXXXX podala na polícii z toho dôvodu, že v dôsledku jeho správania nemá žiaden vlastný súkromný život. Vo vzťahu boli spolu necelý rok, potom sa rozišli niekedy koncom roku 2015, zdá sa jej, že asi v novembri. Už vtedy to začal zle znášať, stále ju kontaktoval s tým, že sa chce ku nej vrátiť. V trestnom oznámení pôvodne uviedla, že to začalo v januári 2016, ale nevie presne, či to bolo vtedy alebo skôr od toho novembra 2015. Otvorila si obchod so svadobnými doplnkami vo Vrbovom niekedy v septembri 2015, chcela ho mať pôvodne v Kysuckom Novom Meste, ale obvinený ju presvedčil, aby si ho otvorila vo Vrbovom, našiel jej tam priestory, bol iniciatívny. Počas vzťahu sa správaj majetnícky, prehnane žiarlil, v podstate to bol dôvod aj ich rozchodu. Obvinený jej v priebehu rokov 2016 a 2017 volal z rôznych telefónnych čísel, písal jej SMS a stále chcel obnoviť ich vzťah. Musela si zablokovať množstvo jeho telefónnych čísel, takto vystriedal možno 15 až 20 čísel. Osobne ju vyhľadával

v práci v obchode v Kysuckom Novom Meste, čakal ju pred obchodom, ako aj pred bytovkou v Rudine, kde spával aj v aute, párkrát ho tam stretla, keď išla venčiť psov. V roku 2016 kvôli nemu aj dlhodobo užívala lieky na upokojenie a na spanie. Je pravdou, že v roku 2016, možno aj 2017, spoločne boli na nejakých výletoch, no neboli nikdy sami, vždy tam niekto s nimi bol, boli napríklad na Šútovských vodopádoch, v Tatrách. Štedrý večer na Vianoce 2016 strávila so svojim otcom a sestrou XXXXX v jej byte v Rudine a pokiaľ sa pamätá, boli tam iba oni, XXXXX tam nebol. Vie, že tam potom prišiel, ale nevie, či až večer alebo na druhý deň. Asi tam v tú noc aj prespal. V roku 2016 mala priateľa, s ktorým bola asi tri mesiace, potom sa rozišli kvôli XXXXX lebo tomu novému priateľovi vadilo, že ju stále kontaktuje a zároveň aj jeho samotného kontaktoval a vyhľadával ho. To XXXXX správanie bolo horšie v roku 2016 než v roku 2017. V roku 2017 ten ich „vzťah“ udržiavala na takej úrovni, že mu príležitostne zdvihla telefón a príležitostne sa stretli, čo robila vlastne pre to, aby nebola v takom psychickom napätí z toho, že sa on objaví, kedy chce, chcela to do určitej miery radšej kontrolovať, aby sa aj on potom krotil, keď mu čiastočne vyjde v ústrety. Takto sa stretli asi desaťkrát, nemali ale žiaden intímny vzťah. To, že používala jeho dve autá, nie je pravda, vždy mala iba svoje autá. Keď mala dopravnú nehodu so svojim Audi v septembri 2016, on na tú nehodu prišiel, išla do nemocnice a auto bolo odtiahnuté, nevie, či sa na odtiahnutí nejako podieľal obvinený, ale bol tam a auto si fotil. Postaral sa o opravu jej havarovaného auta, ale všetky náklady mu zaplatila, bolo to platené cez havarijnú poisťku. Čo sa týka zlatej retiazky, ktorú jej dal na jej 30. narodeniny, túto jej odovzdal v nemocnici v Čadci, keď ju navštívil. Ona si ju nechcela zobrať, ale jej ju tam nechal. V pondelok dňa 24.07.2017 mu ju potom vrátila za prítomnosti polície v mieste svojho bydliska. Čo sa týka platieb, ktoré doložil do spisu, on sa vždy vnucoval jej aj jej rodine, peniaze posielal sám, ona ho o to nežiadala, posielal jej ich na jej firemný účet a na účet jej sestry. Čo sa týka stretnutia v Gbeľanoch, je pravdou, že sa tam stretli dňa 19.07.2017, on ju tam vlastne donútil ísť, sústavne na ňu tlačil, aby tam s ním išla, keď už mu nedovolí byť na svojej narodeninovej oslave. Prišla tam asi o šiestej večer, on bol nahnevaný, že neprišla skôr, ona šla na balkón fajčiť, on ostal na izbe nahnevaný, potom povedala, že ak sa chce takto správať, tak môže ísť rovno domov, pohádali sa a poslal ju niekoľkokrát do piče. Bol agresívny, chytil ju za ruku, asi čakal, že bude sex, ale žiaden nebol. Ona pila víno sama na balkóne a on išiel spať. Potom si ľahla k nemu na manželskú posteľ, ale spala len vedľa neho, nemali spolu nič. Na druhý deň zaplatil účet a stretli sa potom v predajni Flora v Žiline, kde jej pomohol odniesť nákup. Čo sa týka alkoholu na oslavu, bol iniciatívny, ponúkol sa jej, že jej vybaví alkohol za dobrú cenu, bola to iba zámienka, aby mohol byť zase s ňou, určite to ale nebolo za 600,-Eur. Nie je pravda, že dňa 23.07.2017 u nej spal v byte. Okolo poludnia prišla domov so sestrou a otcom, tam už na ňu čakal obvinený, ktorý sedel vo svojom aute. Keď prišli, tak na ňu kričal, že ju ľúbi a že z neho nebude robiť kokota, že iným zdvihne telefón a jemu nie. Napriek tomu, že ho posielala preč, išiel po schodoch za nimi hore a vošiel aj do bytu, hoci ho tam nikto nepozýval, oni so sestrou upratovali a on stál v strede izby. Stále rozprával to isté, aby sa k sebe vrátili, potom ju chcel pobožkať, ale ona ho poslala do riti, tak odišiel preč. K tomu čo sa stalo dňa 24.07.2017 sa dostatočne vyjadrila vo svojom trestnom oznámení. Potom, čo sa to začalo riešiť na polícii, XXXXX naďalej písal SMS správy, v ktorých ju prosil, aby trestné oznámenie stiahla a stále písal, že mu chýba a že ju chce za ženu.

Vo svojej výpovedi zo dňa 17.01.2018 svedkyňa poškodená uviedla, že telefónne číslo XXXXX používa asi 3-4 roky, je evidované na jej firmu XXXXX, ale

používa ho iba ona, žiadna ďalšia osoba. Priateľ, ktorého uvádzala pri svojom prvom výsluchu, s ktorým mala byť vo vzťahu v roku 2016, sa volá XXXXX, pričom uviedla, že obvinený ho viackrát kontaktoval a sledoval, dokonca sa s ním aj rozprával a hovoril mu, ako poškodenú ľúbi, potom na ňu aj nadával a prosil pána XXXXX aby jej nepovedal, že za ním bol. On už mal potom taký pocit, že kam sa obzrel, tam obvinený bol. Od výsluchu na polícii, ktorý sa konal dňa 22.08.2017 to už bolo o niečo lepšie, lebo už prestal chodiť obvinený ku nej domov a zmenšila sa aj intenzita telefonátov a SMS správ, prestal sa správať tak agresívne a nadávať jej, dá sa povedať, že jej len naďalej písal, ako ju miluje a chce ju späť. Takisto ho už nevidela ani raz spať v aute pred jej bytovkou. K SMS komunikácii zo dňa 24.12.2016 týkajúcej sa pozvania na vianočnú večeru, poškodená uviedla, že táto správa je vytrhnutá z kontextu, predpokladá, že jej v ten deň obvinený viackrát volal a prosil ju, aby mohol prísť na Vianoce za ňou, že je sám. Vidno to aj na tej správe, kde mu napísala, že varia a že mu zavolá. Takže je zrejmé, že zase vyvolával a následne na to zareagovala tak, že môže prísť, aby už bol pokoj a aby tam neprišiel aj tak bez jej zvolenia a nechcela, aby tam robil rozruch (*pozn. prokurátora: text správy znie: „Inak, ak budeš chcieť, tak keď sa navečeriaš, prídi k nám... budeme tu my, segra, príde aj ten XXXXX jej a aj XXXXX s XXXXX zahráme karty a posedíme, akurát budeme spať v obývačke. Lebo ten segrin, nech sa vyspí poriadne a nech sú spolu, on nemá ani stromček ani nič“*). K SMS komunikácii zo dňa 25.02.2017, kedy mala obvinenému poslať správu v znení „ľúbim ťa aj napriek tomu, aký si“, uviedla, že si vôbec nepamätá na takú správu, predpokladá, že ju obvinenému poslala omylom a že ju chcela poslať niekomu inému. Bolo to asi krátko po jej návrate z dovolenky na Kube, kde bola s pánom XXXXX. Pokiaľ ide o SMS komunikáciu zo dňa 27.02.2017, ktorej znenie evokuje dojem, že mala mať s obvineným v tej dobe sexuálny styk, k tomuto uviedla, že k tejto správe sa nevie vyjadriť a na otázku policajta, či sa v období okolo 27.02.2017 intímne stýkala s obvineným, uviedla, že o tom pochybuje, nepamätá si presne, kedy spolu intímne žili, ale pokiaľ vie, tak v tom období spolu nespávali. Na otázku, aby sa vyjadrila, či spolu intímne žili od začiatku roku 2016, uviedla, že vie, že spolu boli vo vzťahu v roku 2015, potom sťahovala svoju predajňu do Kysuckého Nové Mesta, ale je možné, že niekedy v tom období rozchodu spolu ešte intímne žili, ale už si to dobre nepamätá. K obvineným predloženým fotografiám uviedla, že nespochybuje, že niektoré z predložených fotografií skutočne zachytávajú spoločné výlety s obvineným, ale už sa nevie vyjadriť, kedy vznikli, mohli vzniknúť aj na niektorom stretnutí aj po roku 2016, no to už vysvetlila skôr, že sa snažil takto do istej miery kontrolovať neodbytnosť obvineného. Čo sa týka fotografií z erotických stránok, tieto si obvinený vyhľadáva na internete a keď sa mu zdá, že sa na niektorej z fotografií nejaká žena podobá na ňu, tak potom jej tie fotografie preposiela a píše jej, že kde je. Pokiaľ ide o opravu jej havarovaného vozidla Audi, v tom období mala od obvineného trochu pokoj a v tom čase súhlasila, aby sprostredkoval jeho opravu, aj vzhľadom na to, že v tom období sa správal relatívne dobre. Aby celú situáciu zhrnula, tak celkovo sa jej zhoršila kvalita života neustálym dotieravým a otravným správaním obvineného, jeho osobným kontaktovaním proti jej vôli a kontaktovaním jej rodiny, mala aj zdravotné problémy, zvýšený krvný tlak, užívala aj antidepresíva a nejaké lieky na spanie.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej sestra XXXXX bola vo vzťahu s obvineným XXXXX, spoznali sa asi v roku 2015, potom sa rozišli, ale naďalej sa občas stretávali. XXXXX veľmi zle znášal ich rozchod, chcel sestru späť

a kontaktoval aj jej nového priateľa. V roku 2016 aj 2017 chodil na Kysuce, kde ju čakal vo svojom aute pred bytovkou a bol za ňou aj viackrát v obchode, čo jej hovorila sestra. On jej stále rozprával, ako ju chce späť, aby boli zase spolu. Volal jej z viacerých čísiel a ona ich potom blokovala. Kvôli jeho správaniu mala zdravotné problémy, mala kolísavý krvný tlak, potom brala aj Lexaurin. XXXXX ju kontaktoval v určitých nepravidelných obdobiach, niekedy bol od neho aj dlhšie pokoj, potom sa začal ozývať, vyvolával jej, viackrát tam boli aj policajti, posledný prípad si pamätá v júli 2017, keď sestre XXXXX odtrhol tabuľku s ŠPZ z jej auta, čo bolo po jej narodeninovej oslave, ktorá bola dňa 22.07.2017 a ona tam XXXXX nechcela, ani tam nebol. Stále jej vyvolával, ona si potom vypla zvonenie, ani mu nedvíhala, preto písal už SMS správy XXXXX, ona mu však neodpisovala. Potom ich čakal pred sestrinou bytovkou okolo jednej poobede, išiel s nimi hore po schodoch, sestra ho posielala domov, že si potrebujú upratať, ale on nechcel odísť, potom vošiel aj do sestrinho bytu, hoci ho tam nikto nepozýval. Ony so sestrou upratovali, XXXXX stál v strede izby uplakáný a hovoril sestre dookola, že ju ľúbi a aby sa k nemu vrátila. XXXXX potom zaspala, takže ani nevie, kedy potom z bytu odišiel. Na druhý deň, t.j. 24.07.2017, sestra XXXXX nedvíhala mobil. XXXXX bola v robote v krčme, on tam za ňou prišiel a chcel, aby zavolala sestre, že sa s ňou chce rozprávať a žiadal od svedkyne peniaze za diely na Peugeot. Potom odišiel, svedkyňa mu nepovedala, kde sestra je a sestre napísala, že bol u nej. On potom bol zrejme za ich otcom a za sestrou v obchode, sestra bola potom doma so susedou pani XXXXX Svedkyňa uviedla, že vie, že v ten deň jej odtrhol značku z auta, ona pri tom ale nebola. Spolu so sestrou a obvineným boli spolu pri Šútovských vodopádoch, aj v Tatrách, tie Tatry boli v máji 2017. Svedkyňa bývala na izbe s XXXXX a sestra XXXXX bývala s obvineným XXXXX. Boli tam dve noci. Pokiaľ ide o tie vodopády, tam s nimi bola aj XXXXX a jej priateľ. Sestra sa so XXXXX stretla aj v období leta 2017, keď mali ich spoločné narodeniny, boli niekde na výlete, aj tam prespali jednu noc. Na otázku policajta, či im so sestrou obvinený posielal peniaze na bankové účty, uviedla, že niekedy v roku 2017 si obvinený od nej vypýtal jej číslo účtu, nakoľko mu požičala 20 alebo 30,-Eur na benzín a na ten účet jej ich potom vrátil. Potom jej prišlo niekoľko platieb v apríli a máji 2017, najprv nevedela od koho, bolo to niekoľko sto eur. Od sestry sa potom dozvedela, že XXXXX tie peniaze posielal pre ňu, vraj jej tak chcel pomôcť. Vždy, keď zistila, že prišla takáto platba od XXXXX tak prijaté peniaze vybrala a dala ich sestre. Čo s tými peniazmi ona spravila, to ona nevie, asi ich použila na zaplatenie faktúr v obchode. Prečo peniaze nevrátila XXXXX to nevie.

Svedok XXXXX, otec poškodenej XXXXX, uviedol, že obvineného XXXXX pozná osobne, je to bývalý priateľ jeho dcéry XXXXX Nevie, ako dlho boli spolu, ale viackrát sa rozišli a zase boli spolu. On osobne s ním žiadny problém nemal. XXXXX mu pomáhal okolo rodinného domu. K tomu, ako sa správal k XXXXX sa nevie vyjadriť, má len sprostredkované informácie od nej. Ona mu vravela, že majú nejaké problémy, že sa rozišli, zase zišli a tak. Asi mali divoký vzťah. Vždy, keď boli spolu u neho, tak sa správal normálne. Toho, žeby prenasledoval jeho dcéru, svedkom nebol. Dňa 24.07.2017 prišiel za ním domov a pýtal sa, že kde je XXXXX, on mu na to odpovedal, že nevie, potom odišiel, nesprával sa nijako neprimerane. Ešte deň predtým bol so svojimi dcérami v bytovke XXXXX, pričom pred bytovkou ju čakal v aute XXXXX, pričom svedok uviedol, že nebol svedkom žiadnych nadávok, hádok, ani niečoho podobného. XXXXX počas XXXXX oslavy jej viackrát volal, ona mu nedvíhala alebo to vypla. Na Štedrý večer 2016 XXXXX za nimi prišiel do XXXXX bytu, ale nevie už, či tam vtedy aj spal. S jeho dcérou XXXXX sa stretávali určite aj

v priebehu roku 2016 a 2017, v máji 2017 u neho boli na guláš, potom na prelome jari a leta boli u neho spolu asi 3 až 4 krát počas víkendov, spolu prišli aj odišli. To, či spolu v uvedenom období intímne žili, to on nevie, ale mal z nich dojem, že spolu tvoria pár ešte na začiatku leta 2017. Niečo mali spolu aj v roku 2016 a potom sa zase rozišli, oni sa takto rozchádzali a schádzali možno dvakrát alebo trikrát. Či XXXXX obvinený dával peniaze, to nevie, ale nejaké nákupy robil, opravoval jej aj auto, dával jej tam nejakú cúvaciu kameru a podobne.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že poškodenú XXXXX pozná, je to jej suseda, pozná aj obvineného XXXXX. S týmto bola XXXXX vo vzťahu v minulosti, ale už asi dva roky pretrvávajú medzi nimi problémy. V roku 2016 sa niekoľkokrát stalo, že jej poškodená volala večer, aby vybehla von pred bytovku, že tam je obvinený a bráni jej ísť naspäť domov. Potom, čo vyšla von, videla XXXXX pritlačenú chrbtom k múru bytovky, tesne oproti nej stál obvinený a keď zbadal svedkyňu, vždy potom XXXXX nechal ísť. Niekedy na prelome roku 2015 a 2016 jej niekto intenzívne búchal na vchodové dvere jej bytu, po otvorení dverí jej do bytu doslova vpadla vystrašená XXXXX. Hneď za ňou vtedy bol obvinený, ktorý po dohováranií odišiel. Dňa 22.07.2017 poškodená oslavovala tridsiate narodeniny v kultúrnom dome v Rudine, ona jej pomáhala s prípravou sály, počas toho jej obvinený neustále telefonoval, niekoľkokrát mu poškodená zdvihla a povedala mu, že si nepraje, aby bol na oslave. Toto pokračovalo aj na druhý deň, keď upratovali sálu. 24.07.2017 jej potom poškodená volala do práce a hovorila, že videla auto obvineného pri ich bytovke, že tam obvinený zasa je a že sa bojí vyjsť so psom vonku. Svedkyňa jej na to povedala, aby ju počkala, kým sa vráti z práce, že pôjdu spolu venčiť psov. Keď sa vracala poobede z práce okolo štvrtej, všimla si, že na križovatke pri železničnom priecestí je odstavené vozidlo obvineného, povedala XXXXX že tam to auto videla stáť, že môže ísť pokojne venčiť psov. Následne jej ešte o 19:30 hod. poškodená zatelefonovala, aby prišla k nej do jej bytu, nakoľko tušila, že obvinený za ňou príde, čo sa aj stalo asi o ôsmej, kedy búchal na dvere jej bytu, kričal, aby otvorila, ona mu neotvorila, cez dvere mu povedala, aby odišiel, on ďalej búchal a hrubo jej nadával, potom poškodená zavolała políciu. Po príchode hliadky ešte stále obvinený búchal do dverí, potom s hliadkou vyšiel pred bytovku. Poškodená išla zatiaľ s hliadkou na výsluch na policajné oddelenie do Kysuckého Nového Mesta. Keď sa poškodená vrátila z výsluchu, obvinený parkoval vozidlo už na odstavnej ploche oproti pohostinstvu Na rínku a poškodená ju prosila, aby preparkovala auto jej sestry do Kysuckého Nového Mesta, nakoľko obvinený sa jej údajne vyhrážal, že jej ho rozoberie. Takéto správanie, ktoré sa odohralo dňa 24.07.2017, sa veľakrát odohralo aj v uplynulých dvoch rokoch. Svedkyňou nejakého fyzického napadnutia zo strany obvineného nikdy nebola.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že poškodenú XXXXX spoznal vo februári 2016 na plese, stretávali sa asi od marca 2016. Asi v apríli 2016, keď sa vracal zo stretnutia s ňou, ho na parkovisku pri Moteli Skalka zastavil jej bývalý priateľ XXXXX. Prihovoril sa mu a viacmenej očierňoval XXXXX a upozorňoval ho, aby si na ňu dával pozor. Nijako sa mu nevyhrážal, ani nebol agresívny. Možno mesiac alebo dva po tom mu ešte volal ten muž, ale hneď mu povedal, aby mu dal pokoj a zložil. Viac telefonátov od neho nebolo, až potom dňa 12. augusta 2016 ten muž zase za ním prišiel ku Skalke, začal mu niečo hovoriť, ale svedok ho nepustil k slovu a hneď mu povedal, aby mu dal pokoj. Potom odišiel a viac ho už nekontaktoval. Jeho auto videl viackrát v Kysuckom Novom Meste, asi raz bolo

zaparkované pri obchode pani XXXXX mu povedala, že jej stále tento človek vyvoláva, že chce, aby mu odpustila, že ju ľúbi, že za ňou chodil k jej bytovke a obchodu, že jej poškodil spätné zrkadlo na aute a že mala kvôli nemu aj nejaké zdravotné problémy. Svedok uviedol, že o XXXXX mal záujem, no keď začali tieto komplikácie s jej bývalým priateľom, tak ho to dosť odradilo, tak potom už zostali len kamaráti tak, ako je to doteraz. Boli spoločne na Kube vo februári 2017, ani na dovolenke, ani po dovolenke mu nehovorila, že ho ľúbi, ani mu nič také nepísala. Po dovolenke ju volal aj na nejaký ples, no ona naň s ním nešla, išla s kamarátkami na iný ples, kde ho aj ona volala.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj fotokópie zabezpečené z výpisu z komunikácie SMS komunikácie medzi poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX, ktoré vydala pre potreby trestného konania poškodená XXXXX a taktiež sú súčasťou spisového materiálu niektoré SMS správy, ktoré pre potreby trestného konania poskytol obvinený.

Podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák prečinu nebezpečného prenasledovania sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudil dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, kontaktuje ho prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zák. blízkou osobou sa na účely okrem iných aj trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý druh.

Cieľom citovaného ustanovenia Trestného zákona je poskytnutie trestnoprávnej ochrany pokojnému občianskemu spolužitiu pred jeho hrubým narušením a to takým konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy, ďalej keď páchatel' bez privolenia vyhľadáva osobnú blízkosť obete alebo ju sleduje alebo ju kontaktuje cez elektronickú komunikačnú službu. Spoločným znakom týchto konaní je, že takéto obťažovanie, sledovanie, musí byť dlhodobé a musí vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie, respektíve podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života obete.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Po preskúmaní a zhodnotení vo veci zadovážených dôkazov som toho názoru, že konanie popísané v skutku nenapĺňa znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, nakoľko v konaní obvineného jednoznačne absentuje subjektívna stránka

uvedeného prečinu, ktorú pri tomto prečine Trestný zákon vyžaduje vo forme úmyselného zavinenia a to čo i len vo forme nepriameho úmyslu. Zavinenie vyjadruje vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu a je obligatórnym znakom subjektívnej stránky trestného činu. Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu k určitému trestnému činu je teda potrebné, aby páchatel' vedel, že svojim konaním môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom a pre prípad, že záujem poruší, musel byť s tým pri najmenšom uzrozumený. Som toho názoru, že v konaní obvineného k takémuto konaniu nedošlo. Je pravdou, že obvinený často kontaktoval poškodenú a vyhľadával jej osobnú blízkosť za používania vulgárnych nadávok. Súčasne však som toho názoru, že zo strany poškodenej XXXXX tu nebol voči osobe obvineného vyslaný dostatočný signál v tom zmysle, že by obvinenému muselo byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že poškodená si neželá absolútne žiadny kontakt s jej osobou a že jej kontaktovanie jej osoby zo strany obvineného vadí do takej miery, že toto podstatným spôsobom a dlhodobo zhoršuje kvalitu jej života. Napriek tomu, že z obsahu komunikácie formou SMS, ktoré poskytla poškodená, vyplýva, že ju obvinený často kontaktoval a že mu poškodená často uviedla, že ním žiadané veci neakceptuje, obsahom vyšetrovacieho spisu sú aj dôkazy, ktoré preukazujú tú skutočnosť, že obvinený sa mohol domnievať, že poškodená si medzitým svoj postoj rozmyslela a že súhlasí s tým, aby sa stretli, prípadne inak kontaktovali. Poškodená síce svoju účasť na výletoch, stretnutiach a iných kontaktoch s obvineným zdôvodňovala vo svojej výpovedi tým, že ich vzťah udržiavala na takej úrovni, aby to mala do určitej miery pod kontrolou a preto mu príležitostne zdvihla telefón a príležitostne sa stretli, avšak práve takéto konanie poškodenej eliminuje u obvineného existenciu subjektívnej stránky trestného činu vo forme úmyselného zavinenia, keďže je logicky zdôvodniteľné, že obvinený sa odôvodnene mohol domnievať, že poškodená sa s ním stretnúť chce, preto ju môže aj v budúcnosti kontaktovať a vyhľadávať jej blízkosť. Podotýkam, že tieto vzájomné kontakty medzi obvineným a poškodenou, ktoré boli realizované so súhlasom, respektíve na podnet poškodenej, boli v zmysle zadovážených dôkazov pomerne početné, napríklad SMS správa, ktorej obsahom je jednoznačné pozvanie na vianočnú večeru, z ktorého je zrejmé, že pozvanie iniciovala poškodená s tým, že obvinenému uvádzala, že bude u nej spať spoločne v jednej miestnosti s ňou, ďalej účasť na spoločných výletoch v Tatrách, na Šútovských vodopádoch a v kaštieli v Gbeľanoch, pričom podľa výpovede svedkyne XXXXX v Tatrách boli dve noci a obvinený býval na izbe s poškodenou XXXXX a v Gbeľanoch aj podľa vyjadrenia samotnej poškodenej bývali na izbe spolu, dokonca podľa vyjadrenia poškodenej mali spať v jednej manželskej posteli, podľa vyjadrenia obvineného mali mať spolu sexuálny styk. Z výpovede otca poškodeného XXXXX taktiež vyplýva, že jeho dcéra XXXXX a obvinený XXXXX pôsobili na neho tak, že spolu tvoria pár a to ešte na začiatku leta 2017, pričom v máji 2017 boli u neho spoločne na guláš a tri až štyrikrát počas víkendov na prelome jari a lete 2017, pričom spolu prišli aj odišli. Poškodená XXXXX síce popiera, že by s obvineným v rokoch 2016 až 2017 intímne žila, avšak po tom, ako jej bola policajtom predložená SMS komunikácia z 27.02.2017 medzi ňou a obvineným, ktorá jednoznačne evokuje, že v tomto období medzi nimi bol minimálne jeden sexuálny kontakt, poškodená uviedla, že túto správu si nepamätá a nevie sa k tomu vyjadriť a teda uvedené pochybnosti o pravdivosti jej tvrdenia nevyvrátila. Naopak, pri výsluchu zo dňa 22.08.2017 jednoznačne poprela, žeby v prešetrovanom období mala s obvineným intímny vzťah, avšak pri výsluchu zo dňa 17.01.2018 už na otázku policajta, či v období od začiatku roku 2016 až doposiaľ

intímne žili, uviedla, že spolu boli vo vzťahu v roku 2015 a je možné, že niekedy v období ich rozchodu ešte niekedy spolu intímne žili. Ani k prípadnému intímnemu styku okolo dátumu 27.02.2017 sa jednoznačne nevyjadrila, povedala, že si už nepamätá presne, kedy spolu intímne žili, ale pochybuje o tom, žeby vtedy spolu spávali. Približne v uvedenom období bola z mobilného telefónne čísla, ktoré podľa vlastného vyjadrenia používala iba poškodená obvinenému doručená správa s textom „Lúbim ťa aj napriek tomu, aký si“. Svedkyňa poškodená síce uviedla, že túto správu zrejme poslala omylom a asi ju chcela adresovať pánovi XXXXX (ten vo svojom výsluchu však uviedol, že ani na dovolenke, ani po dovolenke na Kube vo februári 2017 mu poškodená nepovedala ani nenapísala, že ho ľúbi a ona sama uviedla, že v tom čase už boli na dovolenke iba ako kamaráti), avšak o tom, že malo ísť prípadne o omyl, obvinený nemal ako vedieť a vzhľadom na takýto obsah správy, ako aj na všetky uvedené skutočnosti, logicky mohol predpokladať, že poškodená po určitom čase vzťah voči nemu zmenila a opätovne sa chce s ním stýkať, prípadne že jej vzájomný kontakt prinajmenšom nevádi. Taktiež je potrebné uviesť, že zákon pre naplnenie vyššie citovanej skutkovej podstaty vyžaduje, aby protiprávne konanie trvalo dlhodobo, čo v danom prípade tiež nie je možné konštatovať, keďže úseky prerušované vzájomnými kontaktami, ktoré boli realizované na základe súhlasu, prípadne iniciatívy poškodenej, eliminujú tento aspekt dlhodobého pôsobenia a v závere skutku uvedené konanie obvineného, ktoré bolo realizované už jednoznačne proti vôli poškodenej, trvalo v podstate iba jeden týždeň, čo na naplnenie skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania nepostačuje.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že konaním popísanom v skutku k určitému protiprávnemu konaniu mohlo dôjsť (napríklad ublížením na cti, urážkou, narušením občianskeho spolunažívania, schválnosťami alebo hrubým správaním). Takéto konanie by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline, ako orgánu vecne a miestne príslušnému vo veci konať. Dokazovanie ohľadne toho, či sa skutok stal, či tento napĺňa znaky niektorého z priestupkov a či sa tohto dopustil obvinený, je v právomoci vyššie uvedeného orgánu oprávneného na prejednanie priestupkov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. zák. č. 301/2005 Z.z. v platnom znení prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor