



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 785/17/5511-14
EEČ: 2-43-138-2018

Žilina 11.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 26.03.2017 v čase asi o 06:30 hod. pred Železničnou stanicou Žilina vedľa stávkovej kancelárie Nike po tom, ako XXXXX urazil jeho priateľku, vyšiel po schodoch vedúcich z podchodu, postavil sa za XXXXX, ktorý v tom čase sedel na schode a kopol ho do oblasti hlavy, následkom čoho XXXXX spadol, pričom pri páde stratil vedomie a prebral sa až v nemocnici, následkom čoho XXXXX utrpel zranenia – trznú ranu v spánkovo-temennej oblasti vpravo, odreniny na nose a v čelovej oblasti, akútne zakrvácanie pod tvrdú plenu mozgovú s natrhnutím pavúčnice (mozgový obal) v oblasti čelovo-temenno-spánkovej vľavo, prasklinu prednej jamy lebečnej, prasklinu lebky v spánkovo-temennej oblasti vpravo a ložiská pomliaždenia

a zakrvácania do oblasti mozgu v čelovo-spánkovo-temennej oblasti vľavo, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 6 až 9 mesiacov,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OŽP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:KRP-96/Ž-ZA-ZA-2017 zo dňa 14.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne bola vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi OR PZ, OKP, Žilina, kde bola vec vedená pod sp. zn. ČVS:ORP-263/1-VYS-ZA-2018, pričom dňa 16.02.2018 došlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že v ďalšom konaní bude konanie obvineného kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinený XXXXX sa ku trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu nepriznal, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal. Tiež uviedol, že poškodeného XXXXX vôbec nepozná, v čase skutku ani nebol pred Železničnou stanicou v Žiline, ale bol v obci XXXXX spolu so svojou priateľkou XXXXX, kde upratoval chalupu po požiari. XXXXX nepozná ani jeho priateľka a nevie ani o žiadnom svojom kamarátovi, ktorý by túto osobu poznal.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si pamätá, že niekedy v minulom roku bol pri podchode Železničnej stanice v Žiline a vtedy ho niekto kopol zozadu do hlavy, následkom čoho spadol dole na schody, pričom utrpel úraz hlavy a už si nepamätá nič, len to, že bol asi dva týždne v nemocnici v Žiline. K osobe XXXXX uviedol, že takú osobu nepozná, ani ho tam vtedy nevidel, jemu to povedali policajti, čo tam vtedy boli, že tam mal byť aj tento XXXXX, tiež uviedol, že obvinený XXXXX mu toto zranenie nespôsobil a obvineného vôbec nepozná. Na otázku vyšetrovateľa, nech sa vyjadrí, kto mu spôsobil jeho zranenie, odpovedal, že nevie, kto ho vtedy kopol zozadu do hlavy, ale vie, že pri skutku mala byť aj osoba pod menom XXXXX, iné osoby si nepamätá. Na záver ešte uviedol, že on nevie, kto mu toto zranenie spôsobil, ale určite to nebol obvinený XXXXX.

Považujem za potrebné uviesť, že poškodený XXXXX bol ku skutku vypočutý aj v čase pred začatím trestného stíhania, pričom pri podaní vysvetlenia príslušníkom OŽP Žilina uviedol, že v predmetnom čase bol pred Železničnou stanicou v Žiline, kde popíjali s bezdomovcami víno, pričom k nim prišiel chlap, ktorého pozná pod menom XXXXX, ktorý k nemu pristúpil od chrbta a dal mu kopačku do oblasti hlavy. Tieto tvrdenia poškodeného boli jedným z podkladov pre

vznesenie obvinenia XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku v obci XXXXX, kde upratoval chalupu po požari a rovnako uviedla, že poškodeného XXXXX vôbec nepozná. Či XXXXX pozná jej priateľ XXXXX, k tomu sa nevedela vyjadriť.

Dňa 28.03.2018 bola stotožnená osoba pod menom XXXXX ktorého poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uvádzal, pričom išlo o osobu XXXXX, ktorý uviedol, že poškodeného XXXXX pozná ako bezdomovca. Uviedol, že v mesiaci marec 2017 nebol v Žiline, ani nebol pritom, ako bol poškodený XXXXX napadnutý pred železničnou stanicou, o skutku nič nevie, rovnako nevie, kto mal poškodenému XXXXX zranenie spôsobiť a prečo ho XXXXX uvádzal, že v čase skutku tam mal byť.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a takým činom spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 123 ods. 3 Tr. zák. ťažkou ujmu na zdraví sa rozumie vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

- a) zmrzačenie,
- b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,
- c) ochromenie údu,
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e) poškodenie dôležitého orgánu,
- f) zohyzdenie,
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,
- h) mučivé útrapy, alebo
- i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Tr. zák. poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto to sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie citovaných trestných činov, nakoľko neexistuje jediný priamy či nepriamy procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval jeho vinu a ktorý by ho usvedčoval zo spáchania vyššie uvedeného konania. Skutočnosť, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania predmetného skutku mimo Žiliny, v obci XXXXX, potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyňa XXXXX. Samotný poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvineného nepozná a zranenie mu určite nespôsobil obvinený XXXXX, pričom jeho tvrdenia pochádzajúce z vysvetlenia, ktoré podával v čase pred začatím trestného stíhania príslušníkom polície nie sú z procesného hľadiska v konaní pred súdom použiteľné

a súčasne poškodený tieto svoje tvrdenia vo svojej výpovedi úplne znegoval. Preto bolo potrebné vo vzťahu k osobe XXXXX trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor