



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 182/18/5511-3
EEČ: 2-43-139-2018

Žilina 11.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: neoprávnené podnikanie podľa § 118 odsek 1, odsek 2 písmeno ab Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: neoprávnené podnikanie podľa § 118 odsek 1, odsek 2 písmeno ab Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ ako prezident a spolumajiteľ firmy XXXXX, výlučne zmocnený k vykonávaniu obchodných činností, bez povolenia Ministerstva práce a sociálnych vecí SR a v rozpore s ustanovením § 5 ods. 1 zák. FZ ČSFR č. 1/1991 Zb. o zamestnanosti od novembra 1991 do 13.4.1992 sprostredkoval pre občanov ČSFR za účelom dosiahnutia zisku zamestnanie u zahraničných firiem na práce v Kuvajte, z jeho pokynu firma XXXXX doposiaľ uzavrela zmluvy na sprostredkovanie tohto zamestnania s 1406 občanmi ČSFR, od ktorých za sprostredkovanie zamestnania a k tomu prislúchajúcej agendy neoprávnené ku

škodu týchto záujemcov vybrala po 1.700,- Kčs (56,43 €), teda neoprávnene vykonávala iné zárobkové zamestnanie,

2/ dňa 28.1.1992 v Žiline uzatvoril kúpnopredajnú zmluvu o predaji osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz 190 E, ŠPZ XXXXX s XXXXX, XXXXX, vtedy byt. XXXXX, XXXXX, teraz bytom XXXXX, XXXXX, súkromným podnikateľom za 10.100,- DM tvrdiac, že vozidlo je vyrobené v r. 1988, na základe tohto mu XXXXX vyplatil sumu 10.100,- DM, ale vozidlo neprevzal, pretože bolo potrebné spraviť prepis v SRN, vzápätí na to sa dozvedel, že vozidlo Mercedes ŠPZ XXXXX má rok výroby 1985 a tak od zmluvy odstúpil a žiadal od XXXXX vrátiť späť peniaze, tento mu však vrátil iba 4.000,- DM a zvyšok sľúbil vrátiť do 10.3.1992, resp. do 10.4.1992, čo však nespravil, týmto spôsobil XXXXX škodu vo výške asi 105.000,- Kčs (3.485,36 €), teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil na cudzom majetku škodu nie malú,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského úradu vyšetrovania PZ Banská Bystrica uznesením ČVS:VP-102/20-92 zo dňa 24.06.1992 podľa § 160 ods. 1 Tr. por., účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, 4 Tr. por., účinného do 31.12.2005, rozšíril a stíhal XXXXX ako obvineného z trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 118 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005 a z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.08.1992 bolo trestné stíhanie obvineného prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. č. 141/1961 Zb., nakoľko pre jeho neprítomnosť nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 05.03.2018 bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odbor kriminálnej polície Žilina ČVS:VP-55/02-92 v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. por., nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Vykonaným šetrením bolo zistené, že obv. XXXXX zomrel dňa 03.11.2004 v Świeradów-Zdroj, Dolnosliezske vojvodstvo, Poľsko, k čomu bola zabezpečená správa z Interpolu Varšava a potvrdenie o úmrtí z Veľvyslanectva SR, Úrad policajného pridelenca, Poľská republika.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na úmrtie obv. XXXXX je trestné stíhanie v predmetnej veci neprípustné, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka