



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 185/15/1101-17
EEČ: 2-8-213-2018

Bratislava I 06.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do dňa 18.09.2009 času o 21.15 hodiny pred obytným domom v Bratislave na XXXXX neoprávnene prechovával alobalovú skladačku s obsahom bieleho prášku, ktorej následným predložením na Kriminálny a expertízny ústav PZ Bratislava a vykonaným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín o hmotnosti 38 mg s priemernou koncentráciou 75,4 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci 29 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do II. skupiny psychotropných látok

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Úradu boja proti organizovanej kriminalite uznesením pod číslom konania PPZ-128/BOK-B2-2009 z 17.09.2009 podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona. Dňom 29.01.2010 vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ uznesením pod číslom konania PPZ-128/BOK-B2-2009 postupom podľa § 206 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX, ďalej bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava z odboru kriminalistická chémia a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise. Po ukončení vyšetrovania resp. doplňujúceho vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, ktorý mi bol predložený vyšetrovateľom PZ som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnila. Mám za to, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné za vyššie uvedený prečin zastaviť, keďže procesnými úkonmi, ktoré boli vykonané po tom, ako bolo obvinenému vznesené obvinenie za predmetný skutok, sa preukázalo, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, a preto je potrebné a to postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku proti obvinenému XXXXX trestné stíhanie zastaviť.

V prvom rade je na mieste skonštatovať, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, a preto KEÚ PZ Bratislava nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo. Tento záver napokon vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave (uznesenie sp. zn. 1To/168/2001, 4To/127/2011, 4To/11/2014), podľa ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanovovať výlučne orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Teda znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, resp. psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Pojem omamná, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela. Hmotnostné kritérium je preto prvoradé.

Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 odsek 5 Trestného zákona. Ku konštatovaniu, že sa páchatel' dopustí prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona sa z hľadiska znakov objektívnej stránky tohto prečinu vyžaduje ustálenie nielen toho, či obvinený mal pri sebe látku, ktorá sa v zmysle zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch číslo 139/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, zaraďuje do omamných látok alebo psychotropných látok, ale nevyhnutným je aj zistenie, či v konkrétnom prípade takáto látka aj obsahuje účinnú látku v takom množstve, ktoré je objektívne spôsobilé ovplyvniť nepriaznivo psychiku človeka. Ak zaistená látka neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nemožno ju podradiť nielen pod definíciu uvádzanú v zákone číslo 139/1998 Z. z., ale ani pod pojem návykovej látky v zmysle ustanovenia § 130 odsek 5 Trestného zákona. Toto kritérium má pritom význam iba z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach a väčšina páchatel'ov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva a to bez toho, že by poznali presné množstvo drogy z hľadiska účinnej látky, pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatel'a.

Takouto návykovou látkou v citovanom ustanovení paragrafu na účely trestného zákona sa rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti a sociálne správanie.

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj pri metamfetamíne. Pri metamfetamíne sa v súdnej praxi uzatvára, že za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg (metamfetamín vo forme voľnej bázy). Od celkovej hmotnosti 100 mg sa potom budú odvíjať násobky obvykle jednorazovej dávky drogy uvedené v ustanovení § 135 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. V prípade, ak celkové zaistené množstvo metamfetamínu nedosiahne hmotnosť minimálne 100 mg nepôjde o trestnoprávnu problematiku, nakoľko takéto nižšie množstvo drogy nebude napĺňať pojem obvykle jednorazová dávka predmetnej psychotropnej látky a to ani vtedy nie ak by obsah účinnej látky bol vyšší ako 10 mg.

Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti je teda potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť a to z dôvodu, že skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nebol naplnený základný znak skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona spočívajúci v tom, že obvinený prechovával minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka