



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 69/18/1101-7
EEČ: 2-8-218-2018

Bratislava I 05.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 18.05.2004 v presne nezistenom čase v Bratislave na Medenej ulici neoprávnenne používal osobné motorové vozidlo značky XXXXX, rok výroby 1993, evidenčného čísla XXXXX XXXXX tmavočervenej farby, zverené mu spoločnosťou Q-CAR, a.s. XXXXX na základe leasingovej zmluvy číslo 20032060, uzavretej dňa 31.07.2003 medzi uvedenou spoločnosťou ako prenajímateľom a obvineným ako nájomcom a v zmysle ktorej sa obvinený zaviazal za užívanie predmetu leasingu uhrádzať mesačné splátky vo výške 5.571,- Sk (184,92 €) po dobu 36 mesiacov, pričom po úhrade vstupného vkladu vo výške 64.250,- Sk (2.132,71 €) a následných mesačných splátok v celkovej výške 44.742,- Sk (1.485,16 €) obvineným do 31.03.2004 tento ďalšie splátky neuhradil a to napriek výzve spoločnosti ako aj vypovedaniu danej zmluvy a predmetné vozidlo nevrátil, čím tatko poškodenej

spoločnosti XXXXX a.s. XXXXX (v súčasnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX) spôsobil škodu vo výške 2.688,54 € (80.995,- Sk),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Policajný orgán vtedajšieho Oddelenia skráteneho vyšetrovania – XXXXX – stred, Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením z 20.09.2004, číslo konania ORP-2353/SMS-OSV-B1-2004 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania začal trestné stíhanie vo veci trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Následne vo veci konajúcu policajný orgán postupom podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase rozhodovania vzniesol XXXXX, rod. XXXXX obvinenie za vyššie citovaný trestný čin na tom skutkovom základe ako je uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený a preukázaný vyššie uvedený skutkový stav veci a to najmä výsluchom svedkyne – poškodenej XXXXX, splnomocnenej spoločnosťou XXXXX XXXXX s. XXXXX a svedka XXXXX. Okrem toho realizujúci vyšetrovateľ PZ zabezpečil súvisiace listinné dôkazy. Po skončení vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Za trestný čin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku možno uložiť trest odňatia slobody na dva roky alebo zákaz činnosti alebo peňažný trest.

S poukazom na vykonané dokazovanie, na výpoveď poškodenej a listinné dôkazy, som dospela k záveru, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, vykazuje znaky trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a tiež, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, rod. XXXXX.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX rod. XXXXX XXXXX zrejme, že tento bol od spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto konania odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, spisovej značky 1T /115/2010 zo dňa 29.10.2010, právoplatným dňa 01.03.2011 za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom

daného konania možno uložiť maximálny trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov alebo zákaz činnosti alebo peňažný trest. Dospela som k záveru, že tento trest, resp. trest ktorého uloženie by obvinenému v prípade postavenia pred súd hrozilo, je bez významu popri treste, ktorý mu už bol právoplatne uložený. V tejto súvislosti uvádzam, že v prípade uznania viny a ukladania trestu, vzhľadom i na odstup času, ktorý uplynul od spáchania daného trestného činu, by súd ukladal trest súhrnný v súlade s ustanovením § 35 odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, resp. by upúšťal od uloženia súhrnného trestu podľa § 37 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX rod. XXXXX za trestný čin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka