



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 111/16/1101-50
EEČ: 2-8-223-2017

Bratislava I 10.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1
Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase od 08.30 hod. do 18.45 hod. dňa 29.06.2007 v Bratislave na ul.
Údolná č. 7 nezisteným predmetom vypáčil zámok vchodových dverí vedúcich do
bytu na vyššie uvedenej adrese a následne vnikol do interiéru bytu, kde z jeho
miestnosti odcudzil ďalekohľad nezistenej značky a typu v hodnote 167, 03 Eur
/5.032,- Sk/, peniaze v hotovosti vo výške 250, 55 Eur /7.548,- Sk/ a poškodil
plechovú skrinku na dokumenty v oblasti zámku, čím spôsobil škodu krádežou
poškodenému XXXXX vo výške 417,58 Eur /12.580,- Sk/ a škodu poškodením vo
výške 232,36 Eur /7.000,- Sk/ a poškodením vchodových dverí bytu spôsobil škodu

poškodením spoločnosti Správa služieb Diplomatického zboru, ,a.s. vo výške 237,34 Eur /7.150,- Sk/,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník odboru skráteného vyšetrovania, Oddelenie skráteného vyšetrovania XXXXX – západ, Úrad justičnej a kriminálnej polície uznesením číslo konania ORP-2218/2-OSV-B1-2007 zo dňa 30.06.2007 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2, písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1) Trestného zákona a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník odboru skráteného vyšetrovania, Oddelenie skráteného vyšetrovania XXXXX – západ, Úrad justičnej a kriminálnej polície uznesením číslo konania ORP-2218/2-OSV-B1-2007 zo dňa 18.07.2007 vzniesol XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2, písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1) Trestného zákona a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.11.2017 predložil vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis z dôvodu rozhodnutia o sťažnosti obvineného podanej prostredníctvom ustanoveného obhajcu proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 18.07.2007, spisovej značky ORP-2218/2-OSV-B1-2007.

Uznesením prokurátorky tunajšej prokuratúry zo dňa 09.11.2007, č.k. 2Pv 111/16/1101-31 bola sťažnosť obvineného podaná prostredníctvom ustanoveného obhajcu proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 18.07.2007, spisovej značky ORP-2218/2-OSV-B1-2007 postupom podľa § 193 ods. 1, písmeno c) Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som súčasne zistila, že v tejto trestnej veci je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 2, písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Z výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 12.07.2007 vyplýva, že dňa 29.06.2007 išiel z bytu o 08.30 hod. ráno, vrátil sa o 18.45 hod., pričom zistil, že sú poškodené vchodové dvere a kontrolou zistil, že mu v byte chýbajú vyššie uvedené veci.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že dňa 29.06.2007 volal XXXXX jeho kolegovi, ktorý tiež pracuje ako domovník, že mu bol vykradnutý byt. Následne

vyčíslil škodu spôsobenú poškodením dverí.

Pri obhliadke miesta činu dňa 30.06.2007 bolo zaistených 5 ks daktyloskopických stôp. Zo záverov znaleckého posudku č.p.: PPZ-6160/KEU-BA-EXP-2007 vyplýva, že upotrebitel'né daktyloskopické stopy č. 4, 5A boli porovnané v zbierkach systémom AFIS, pričom bola zistená zhoda stôp č.4, 5A s odtlačkom časti dlane ľavej ruky osoby XXXXX.

Z vyššie uvedených dôkazov a zistených skutočností, po ich posúdení a starostlivom uvážení všetkých doteraz zistených okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že vznesenie obvinenia bolo dôvodné. Tento záver sa opiera nielen o výsluch poškodených ale najmä o závery znaleckého posudku č.p.: PPZ-6160/KEU-BA-EXP-2007.

Preskúmaním spisového materiálu a dôsledným vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov som dospela k záveru, že predmetný skutok sa stal, je trestným činom a z jeho spáchania je dôvodne obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX bol odsúdený Okresným súdom Příbram rozhodnutím zo dňa 16.05.2013, sp. zn. 1T 118/2012, právoplatným dňa 27.08.2013 za pokračovací prečin krádeže podľa § 205 ods. 1, písmeno b), ods. 2, 3) Trestného zákonníka spáchaný pod bodmi 2-6 v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1) Trestného zákonníka a za pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 228 ods. 1) Trestného zákonníka k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do väznice s ostrahou za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Mestského súdu v Brne zo dňa 21.05.2012, sp. zn. 5T 75/2012 a rozsudku Obvodného súdu pre Prahu 3 zo dňa 18.01.2013, sp. zn. 1T 107/2012 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na zrušené výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad /ďalej len „rozhodnutie Okresného súdu Příbram“/.

XXXXX súdu Žilina zo dňa 09.11.2016, sp. zn. Ntc 47/16 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.12.2016, sp. zn. 5 Urto 11/16, právoplatným dňa 22.12.2016 bolo rozhodnuté, že sa uznáva a vykoná rozsudok Okresného súdu v Příbrami, sp. zn. 1T 118/2012 zo dňa 16.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prahe, sp. zn. 13 To 258/2013 zo dňa 27.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.08.2013 na území SR vo výroku o vine a o treste odňatia slobody, s tým že odsúdený XXXXX bude vo výkone trestu odňatia slobody pokračovať bez jeho premeny v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX bol odsúdený Okresným súdom Opava rozhodnutím zo dňa 26.11.2014, sp. zn. 27T 170/2014, právoplatným dňa 26.11.2014 za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia a vykázanie podľa § 337 ods. 3, písmeno b) Trestného zákonníka k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do väznice s dozorom /ďalej len „rozhodnutie Okresného súdu Opava“/.

Obvinený XXXXX bol odsúdený Obvodným súdom Praha 1 rozhodnutím zo dňa 25.03.2015, sp. zn. 6T 156/2014, právoplatným dňa 01.04.2015 za pod bodom

I.1 za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1) Trestného zákona, pod bodom I.2 za trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia a vykázanie podľa § 171 ods. 1, písmeno b) Trestného zákona, pod bodom II. 1)-13) za pokračovací prečin krádeže podľa § 205 ods. 1, písmeno b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákonníka v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1) Trestného zákonníka, za pokračovací prečin poškodenia cudzej veci podľa § 228 ods. 1) Trestného zákonníka a pod bodom II. 14) za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia a vykázanie podľa § 337 ods. 1, písmeno b) Trestného zákonníka, pričom za skutky pod bodom I.1, 2) sa mu upúšťa od uloženia súhrnného a spoločného trestu a za skutky pod bodom II.1) – 14) k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do väznice s ostrahou za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Opava zo dňa 26.11.2014, sp. zn. 27T 170/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2014 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na zrušené výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad /ďalej len „rozhodnutie Obvodného súdu Praha 1“/.

XXXXX súdu Žilina zo dňa 06.12.2016, sp. zn. Ntc 43/16 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR zo dňa 07.02.2017, sp. zn. 4 Urto 1/17, právoplatným dňa 07.02.2017 bolo rozhodnuté, že sa uznáva a vykoná rozsudok Obvodného súdu Praha 1, sp. zn. 6T/156/2014 zo dňa 25.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2015 a rozsudok Okresného súdu Opava, sp. zn. 27T/170/2014 zo dňa 26.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2014 na území SR vo výroku o vine a vo výroku o treste odňatia slobody, s tým že odsúdený XXXXX bude vo výkone trestu odňatia slobody pokračovať bez jeho premeny v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 2, písmeno a) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí *„kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.“*

Podľa § 122 ods. 4) Trestného zákona *„Trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.“*

Podľa § 194 ods. 1) Trestného zákona prečinu porušovanie domovej slobody sa dopustí *„kto neoprávnene vnikne do obydliu iného alebo tam neoprávnene zotrvá.“*

Podľa § 245 ods. 1) Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí *„Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.“*

Podľa § 125 ods. 1) Trestného zákona *„Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.“*

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku *„prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.“*

Na základe týchto skutočností možno teda považovať už uložené vyššie

špecifikované uznané nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere štyri roky a 8 mesiacov, vo výmere jeden rok a vo výmere 36 mesiacov za dostatočné, zabezpečujúce naplnenie účelu trestu, pričom trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v predmetnej veci viesť, je celkom bez významu popri už právoplatne uložených trestoch a to aj s poukazom na časový odstup od spáchania skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie v tejto veci, nakoľko skutok bol spáchaný dňa 29.06.2007, teda pred viac ako desiatimi rokmi.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka