



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 1087/15/1102-51
EEČ: 2-9-318-2018

Bratislava II 25.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 6341/7A XXXXX, Slovensko
povolanie: neuvedené
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 22.12.2015 v čase od 06.33 hod. do 06.55 hod. v Bratislave na ulici Pribinova č. 8 v nákupnom centre Eurovea v predajni Guess by Marciano nachádzajúcej sa na prízemí, vošiel cez neuzamknuté dvere vedúce do skladu predmetnej predajne, odkiaľ odcudzil minimálne 10 ks rôznych kabeliek značky Guess, ktoré boli položené na regáloch skladu a to takým spôsobom, že tieto si zobral, prevesil si ich cez obe plecia a následne s nimi opustil priestory skladu dverami vedúcimi do únikových priestorov nákupného centra Eurovea, čím uvedeným skutkom spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 18, 851 01 XXXXX škodu vo výške 912,60 €, pričom táto škoda bola následne uhradená poisťovňou XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, ktorá si preto z tohto dôvodu následne uplatnila škodu vo výške 912,60 €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, XXXXX bolo dňa 22.12.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a následne dňa 06.02.2016 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 22.12.2015 v čase od 06.33 hod. do 06.55 hod. v Bratislave na ulici Pribinova č. 8 v nákupnom centre Eurovea v predajni Guess by Marciano nachádzajúcej sa na prízemí, vošiel cez neuzamknuté dvere vedúce do skladu predmetnej predajne, odkiaľ odcudzil minimálne 10 ks rôznych kabeliek značky Guess, ktoré boli položené na regáloch skladu a to takým spôsobom, že tieto si zobral, prevesil si ich cez obe plecia a následne s nimi opustil priestory skladu dverami vedúcimi do únikových priestorov nákupného centra Eurovea, čím uvedeným skutkom spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 18, 851 01 XXXXX škodu vo výške cca 2.500 €.

Na základe vykonaného dokazovania prišlo dňa 21.03.2017 k zmene právnej kvalifikácie, pričom vyššie uvedený skutok sa kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Poškodená spoločnosť vyčíslila výšku spôsobenej škody na 912,60 €.

Obvinený je tak dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za ktorý tento zákon v osobitnej časti ukladá trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinený vo výsluchu zo dňa 31.10.2017 vyhlásil, že ku skutku ktorý mu je kladený za vinu sa v plnej miere priznáva, je pravdou to, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia. Svoj čin veľmi ľutuje, toho sa dopustil len preto, že si vypil.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané aj výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodeného ako i ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. Priebeh skutku je zachytený aj na kamerovom zázname.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 18, XXXXX bolo dňa 10.3.2016 zo strany poisťovne XXXXX uhradené poisťné plnenie vo výške 912,60 € a to za škodu, ktorá vznikla konaním obvineného spočívajúca v odcudzení kabeliek. Z tohto dôvodu bol v trestnom konaní vypočutý aj splnomocnený zástupca poisťovne XXXXX ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 912,60 €.

Do spisového materiálu obvinený doložil doklad o úhrade spôsobenej škody a to zo

dňa 28.02.2018 vo výške 912,60 €. Podľa vyjadrenia pracovníka poisťovne XXXXX boli finančné prostriedky vo výške 912,60 € pripísané na účet poisťovne dňom 01.03.2018.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za spáchanie tohto trestného činu sa páchatel potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona sa škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečin

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia

slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Na základe horeuvedeného možno konštatovať, že pri predmetnom prečine, kde horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov je prípustné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému súčasne určila skúšobnú

dobu v trvaní 18 mesiacov.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, v súčasnosti nie je okrem tohto skutku trestne stíhaný, pokiaľ ide o záznam v registri priestupkov, v tomto nemá žiaden záznam.

Obvinený sa k trestnému činu priznal, s podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasil, jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, škodu, ktorú svojim protiprávnym konaním spôsobil uznal a túto v plnom rozsahu ako si ju uplatnil poškodený aj uhradil a tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Boledovičová
prokurátorka