



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 175/17/1102-22
EEČ: 2-9-413-2018

Bratislava II 31.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.03.2017 v čase o 08.25 h na ulici Cesta na Senec v predajni XXXXX odcudzil fľašu alkoholu značky Familia vodka, 0,2 l v hodnote 2,49,-Eur, a to tak, že predmetný tovar si na predajnej ploche vložil do vrečka bundy a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, spôsobil škodu vo výške 2,49,- Eur, a to aj napriek tomu, že bol dňa 24.04.2016 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou nezaplataenou na mieste vo výške 30,- Eur, evidenčné číslo bloku 11075702, lebo

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru

Bratislava II pod ČVS: ORP-524/TK-B2-2017 zo dňa 13.03.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku menovanému vznesené obvinenie pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaného na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 14.03.2017, sp. zn. 2 Pv 175/17/1102 – 7, právoplatným dňa 24.03.2017, bolo uvedené trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňom 24.03.2018.

Pri posudzovaní podmienok za účelom vydania rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe, prípadne o neosvedčení sa a o pokračovaní v trestnom stíhaní boli zabezpečené do spisového materiálu aktualizovaný register trestov, priestupkový register a lustrácia v podsystéme AVÍZO o aktuálnom trestnom stíhaní obvineného. V tejto súvislosti bolo následne zistené, že menovaný bol dňa 27.07.2017 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, evidenčné číslo bloku 11075891, a to pre drobnú krádež.

S poukazom na uvedené bolo dňa 24.04.2018 pristúpené k vydaniu uznesenia s poukazom na ustanovenie § 217 ods. 1 Trestného poriadku, sp. zn. 2 Pv 175/17/1102 – 17, s konštatovaním, že obvinený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Prijatie rozhodnutia o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zapríčinené skutočnosťou, že v skúšobnej dobe nevedol menovaný riadny život, a to s poukazom na jeho vyššie uvedené protiprávne konanie. Úmyselný prečin krádeže, ktorého sa mal obvinený dopustiť a stíhanie ktorého bolo prokurátorom podmiennečne zastavené, má rovnaký charakter ako následne v skúšobnej dobe spáchaný priestupok. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2018.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný

druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisového materiálu som opakovane zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým. V jeho neprospech svedčí celý rad dôkazov a jeho zodpovednosť za vyššie popísané protiprávne konanie je nepochybná.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu súčasne vyplýva, že menovaný po spáchaní skutku ktorý je predmetom tohto vyšetrovania bol (okrem postihnutia za priestupky proti majetku) aj súdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 0 T 222/2018, právoplatným v totožný deň, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Obvinený je v danom konaní stíhaný pre trestný čin právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý možno v rámci trestného procesu uložiť trest odňatia slobody vo výmere najviac 2 roky. Z uvedeného vyplýva, že pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, by po podaní obžaloby prichádzal pred Okresným súdom Bratislava II

prichádzal do úvahy postup podľa § 44 Trestného zákona, a to najmä s poukazom na vyššie uvádzané rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II. Z ustálenej súdnej praxe možno vyvodíť, že v prípade uznania viny obvineného by mu bol Okresný súd Bratislava II ukladal podmienený trest odňatia slobody. Menovanému však už bol uložený trest odňatia slobody podmienenčne v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že trest uložený vyššie uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II možno považovať za dostačujúce.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Božík
prokurátor