



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 269/15/1105-32
EEČ: 2-12-308-2018

Bratislava V 11.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 59/3284 XXXXX, Slovensko

povolanie: študentka

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 2.11.2016, spisová značka 1 Pv 269/15/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

na tom skutkovom základe, že

dňa 03.04.2015 v čase o 16.25 hod. v Bratislave v areáli ZŠ Holíčská ul. č. 50 na

schodisku pri dverách vedúcich do školskej jedálne prechovávala 1 ks igelitového vrecúška s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, pričom z okolností prípadu vyšlo podozrenie, že sa jedná o omamné a psychotropné látky. Na zistenie, či ide o drogu bol uznesením povereného príslušníka PZ pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ, ktorý podal znalecký posudok č. p.: ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/5667, z ktorého vyplýva, že predložené plastové vrecko s tlakovým uzáverom (7,5 x 4 cm) obsahovalo rastlinný materiál – sušené konope – marihuanu s hmotnosťou 569 mg. Predložená marihuana s hmotnosťou 569 mg obsahovala viac ako 20 mg účinnej látky THC. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Predložená marihuana s hmotnosťou 569 mg obsahovala viac ako 20 mg účinnej látky THC. Uvedené množstvo marihuany považuje KEÚ PZ za minimálne dve obvyklé jednorazové dávky drogy.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 2.11.2016, spisová značka 1 Pv 269/15/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka - juh Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V uznesením sp. zn. ORP-722/PJ-BV-2015 zo dňa 14.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 03.04.2015 v čase o 16.25 hod. v Bratislave v areáli ZŠ Holíčská ul. č. 50 na schodisku pri dverách vedúcich do školskej jedálne prechovávala 1 ks igelitového vrecúška s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, pričom z okolností prípadu vyšlo podozrenie, že sa jedná o omamné a psychotropné látky. Na zistenie, či ide o drogu bol uznesením povereného príslušníka PZ pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ, ktorý podal znalecký posudok č. p.: ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/5667, z ktorého vyplýva, že predložené plastové vrecko s tlakovým uzáverom (7,5 x 4 cm) obsahovalo rastlinný materiál – sušené konope – marihuanu s hmotnosťou 569 mg. Predložená marihuana s hmotnosťou 569 mg obsahovala viac ako 20 mg účinnej látky THC. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Predložená marihuana s hmotnosťou 569 mg obsahovala viac ako 20 mg účinnej látky THC. Uvedené množstvo marihuany považuje KEÚ PZ za

minimálne dve obvyklé jednorazové dávky drogy.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 1 P/269/15/1105-20 zo dňa 02.11.2016 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenej mladistvej XXXXX XXXXX podmienčne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola mladistvej obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2016, teda skúšobná doba podmienčného zastavenia trestného stíhania trvala od 22.11.2016 do 22.05.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že mladistvá obvinená v priebehu plynutia skúšobnej doby nebola súdne trestaná a taktiež nie je proti nej aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme DVS, AVÍZO, OTE, register trestov, lustrácia v systéme GP SR). Mladistvá obvinená sa v priebehu skúšobnej doby nedopustila žiadneho priestupku, a teda v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienčného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život.

Mladistvej obvinenej nebola v rozhodnutí o podmienčnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko jej trestnou činnosťou nebola spôsobená žiadna škoda. Mladistvej obvinenej neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že mladistvá obvinená XXXXX sa v priebehu skúšobnej doby, ktorá jej bola stanovená, viedla riadny život a keďže splnila všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor