



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 91/17/6603-29  
EEČ: 2-46-31-2018

Brezno 17.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2016 si ako majiteľ účtu XXXXX vedeného v Tatra banke a.s., ktorý založil ako bežný podnikateľský účet patriaci subjektu XXXXX prisvojil omylom zaslanú sumu vo výške 27.000,- €, ktorú bližšie nezisteného času dňa 15.06.2016 vo XXXXX zaslal omylom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, zo svojho účtu XXXXX vedeného v Prima banke prostredníctvom internetbankingu na účet XXXXX vedený v Tatra banke, následne XXXXX v Prima banke, pobočka Žilina požiadal o vrátenie uvedenej úhrady a na základe toho bližšie nezisteného času dňa 17.06.2016 Tatra banka vyzvala majiteľa účtu XXXXX o vrátenie omylom zaslanej platby, ktorá však do dnešného dňa nebola vrátená a ani po výzve o vrátenie omylom zaslanej platby uvedenú sumu nevrátil, uvedené finančné prostriedky si ponechal, čím vznikla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škoda v sume 27.000,-€.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Dňa **01.04.2017** pod ČVS: ORP-77/2-VYS-BR-2017 vyšetrovateľ OR PZ, OKP Brezno uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Brezno pod ČVS: ORP-77/2-VYS-BR-2017 z **29.06.2017** bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Trestná činnosť obvineného bola v čase vznesenia obvinenia preukázaná najmä trestným oznámením poškodeného XXXXX a predloženými listinnými dôkazmi. Poškodený v podstate uviedol, že omylom prostredníctvom internetbankingu zaslal sumu vo výške 27.000,- €, ktorú chcel poslať na účet svojmu synovi, na iný účet. Išlo pritom o účet č. XXXXX s názvom príjemcu XXXXX XXXXX. Stalo sa to tak, že pri internet bankingu v šablónach príjemcu omylom potvrdil riadok súčtom XXXXX v domnení, že zadal správne číslo účtu a prevod potvrdil. V minulosti platil cez internetbanking na číslo účtu XXXXX XXXXX. XXXXX poznal už v minulosti, mal ho v šablónach. Dňa 16.06.2016 zistil svoj omyl. Ešte v ten istý deň išiel do Prima banky, a.s., kde im vysvetlil situáciu a požiadal o vrátenie omylom zaslanej sumy. Dňa 17.06.2016 išiel do Prima banky, a.s., pobočka Žilina, kde podal žiadosť o sprostredkovanie vrátenia úhrady. V čase, keď to začal riešiť, boli peniaze ešte na účte Tatra banky a.s.. Prišlo mu vyrozumienie z Prima banky a.s., že klient bol vyzvaný na vrátenie úhrady. Bol v tom, že klient bol kontaktovaný a všetko je tak, ako má byť a finančné prostriedky mu budú vrátené. Spoločnosť XXXXX pozná od XXXXX, ale nevie uviesť, či sa tak aj naozaj volá. XXXXX videl osobne, táto osoba sa predstavila ako XXXXX. Keď sa ho spýtal, ako sa dostal na jeho telefónne číslo, neodpovedal a takticky to zahovoril. On sa najskôr na neho telefonicky nakontaktoval a následne sa aj stretli. XXXXX mu navrhoval nejakú spoluprácu do budúcnosti, ale on bol dosť nedôverčivý. K spolupráci medzi nimi nedošlo. Nikdy mu na účet neposielal peniaze. O spoločnosti XXXXX XXXXX asi ani nebavili. XXXXX mu dal číslo účtu a doniesol aj návrh nejakej zmluvy, alebo nejaké papiere, ale to si už nepamätá. Číslo účtu, ktoré mu dal XXXXX, si zapísal do internetbankingu, lebo si značí všetko, ak by to v budúcnosti potreboval. Kto je konateľom spoločnosti XXXXX, uviesť nevedel. Okrem mylnej platby vo výške 27.000,- € žiadne iné finančné prostriedky na účet č. XXXXX s názvom príjemcu XXXXX XXXXX neplatil. Zo spoločnosti XXXXX okrem XXXXX sa s nikým nestretol ani nekomunikoval. XXXXX spomenul túto spoločnosť. Ohľadne mylnej platby telefonoval s XXXXX, nevie koľko krát, najmenej 7x, naposledy v januári 2017. Volal mu na telefónne číslo XXXXX viac krát. Zodvihol mu telefón, ale odpovede a sľuby boli vyhýbavé. Povedal mu, že chce peniaze naspäť, že urobil mylnú platbu. On vedel o tom, že na účet, ktorý mu dal, boli zaslané tieto peniaze. Vyzval ho preto, aby mu ich vrátil. Nakoniec mu povedal, že mu ich vráti. Nikdy mu nepovedal, že nemá prístup k účtu. Vždy, keď ho na tomto telefónnom čísle kontaktoval a vyzýval ho na vrátenie finančných prostriedkov, vždy mu sľúbil, že mu ich pošle. Peniaze mu vrátené neboli.

XXXXX potvrdil, že mu mal jeho otec poškodený XXXXX poslať na účet dňa 15.06.2016 sumu 27.000,- €, peniaze mu ale prevedené neboli, preto dňa 16.06.2016 na toto upozornil otca a otec vtedy zistil svoj omyl.

Obvinený v procesnom postavení svedka dňa **13.06.2017** uviedol, že bol konateľom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX. Spoločnosť vykonávala predajno obchodnú činnosť, nákup a predaj tovar. Konateľom tejto spoločnosti už nie je. Spoločnosť odpredal štandardným spôsobom, dostávala sa do obrátov, kedy by sa zo zákona stala platcom DPH a on s touto spoločnosťou nechcel podnikáť ako platca DPH. Nepamätá si, aká firma odkúpila od neho spoločnosť, asi sa jednalo o nejaký subjekt z Banskej Bystrice. On spoločnosť nepreviedol na nového majiteľa z Rumunska. Dňa 20.06.2016 poslal sumu 9.500,- € XXXXX, konateľke spoločnosti XXXXX, išlo o štandardný návrat pôžičky jeho priateľke. Dňa 29.06.2016 zaslal sumu vo výške 2.636,40 € a dňa 04.08.2016 sumu vo výške 3.221,50 € z účtu spoločnosti XXXXXXXXXXXX na účet spoločnosti XXXXX ako úhradu faktúr po nákupe tovaru. Dňa 22.08.2016 bol účet č. XXXXX vedený v Tatra banke a.s. zrušený, lebo už aj spoločnosť bola zrušená a zostatok finančných prostriedkov na účte si zaslal na svoj osobný účet ako účet konateľa. Vedel, že suma 27.000,- € bola zaslaná na účet spoločnosti XXXXX omylom. Pravdepodobne ho aj niekto kontaktoval ohľadne toho, toto si však nepamätá, kto ho kontaktoval. Nepamätá si, či peniaze poslal naspäť alebo nie, ale vie, že nejaký problém, čo sa týka mylnej platby, tam bol. Banka ho určite nikdy nekontaktovala, aby vrátil peniaze. Meno XXXXX mu nič nehovorí. Nespomína si na takú situáciu, že by niekomu niečo nebol vrátil.

Zo správy zaslanej Tatra bankou a.s. vyplýva, že bežný podnikateľský účet číslo XXXXX patril subjektu XXXXX, bol založený 21.11.2014. Dňa 16.06.2016 bola na tento účet pripísaná čiastka 27.000,- € z účtu č. XXXXX. K uvedenej transakcii dňa 17.06.2016 obdržali žiadosť o vrátenie platby, následne klienta listom zo dňa 23.06.2016 vyzvali, aby tak urobil v lehote do 7 dní. Vrátenie prostriedkov neevidujú. Z podpisového oprávnenia podľa čísla účtu vyplýva, že XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX bol majiteľom účtu a jediným disponentom účtu. Tatra banka a.s. listom „Žiadosť o vrátenie platby“ zo dňa 23.06.2016 vyzvala spoločnosť XXXXX, aby omylom zaslanú platbu vrátili. Predmetná zásielka sa vrátila neprevzatá, s uvedením, že adresát je neznámy.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX v období od 16.01.2015 do 06.09.2016, takže aj v období, keď došlo k zaslaniu finančných prostriedkov vo výške 27.000,- €.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, a to opakovane, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX po vznesení obvinenia bol vypočutý dvakrát a to 28.08.2017 a 25.04.2018, ku stíhanému skutku sa nepriznal. Okrem iného uviedol, že spol. XXXXX založil niekedy v roku 2015 a bol jej konateľom. Firma sa zaoberala obchodnou činnosťou, nákupom a predajom tovaru, prevažne kozmetického tovaru. Osobu XXXXX nikdy nevidel, nebol s ním ani v žiadnom kontakte. Prvýkrát si všimol meno XXXXX, až keď bol obvinený z toho, že mu nevrátil peniaze, nevedel, o aké peniaze išlo. K účtu spol. XXXXX mal prístup iba on. O obratoch bol informovaný sms správami a výpismi z účtu. Vie, že suma 27.000,- € bola pripísaná na firemný účet spol. XXXXX, bola to úhrada predfaktúry za tovar od pána XXXXX. Z tejto sumy splatil pôžičky na nákup tovaru. Všetko bolo v účtovníctve firmy. Nemal dôvod kontaktovať ani banku, ani XXXXX, lebo peniaze vo výške 27.000,- €, ktoré prišli na

účet spol. XXXXX, prišli za tovar, ktorý dodal podľa dohody pánovi XXXXX. Nikto ho nevyzýval, ani nekontaktoval, aby vrátil sumu 27.000,- € späť. Nevie, z akého dôvodu mu nebola doručená výzva z banky. Spol. XXXXX na sídle spoločnosti sídlila, mala aj označenú schránku, preto si nevie vysvetliť, prečo výzvu z banky nedostal. Je škoda, že Tatrabanka mu nedoručila oznámenie o mylnej platbe, vec by okamžite preveril a riešil. Keby banka doručila upovedomenie o mylnej platbe doporučené, alebo telefonicky, dnes by tu nesedel. Necíti sa byť v tejto veci vôbec vinný. Nevedel o tom, že mu boli peniaze na účet mylne zaslané. Celá situácia ho mrzí, je do tejto situácie zatiahnutý nevinne. Nemal dôvod spochybníť platbu vo výške 27.000,- €, ktorá bola odôvodnená riadne uskutočneným obchodom s XXXXX vedel o platbe, mal všetky informácie o tom, čo prináša bežná prax pri obchodovaní. Keby ho banka kontaktovala ako mylne zaslanú platbu, tak by to riešil a peniaze by vrátil, po tom, ako by si preveril situáciu. Cíti sa absolútne nevinný. Spoločnosť predal spoločnosti XXXXX, táto prevzala všetok majetok, v podstate tam nebol žiadny. Obvinený zároveň uviedol, že pokiaľ v predošlej výpovedi hovoril o nejakej omylom zaslanej platbe, určite sa nejednalo o sumu 27.000,- €, ktorá je predmetom tohto konania. Pokiaľ ide o XXXXX, je opakovane kontaktovaný ohľadom tejto osoby políciou, došlo k zneužitiu údajov jeho firmy, XXXXX vytvoril falošné splnomocnenie. Muža menom XXXXX stretol, popísal ho, obchodoval s ním v jednom prípade, vystavil mu faktúru na meno XXXXX ako SZČO, pomerne podrobne popísal tovar, ktorý XXXXX dodal, je dovozca konkrétnej značky pre SR už 18 rokov, bežne robí v iných svojich spoločnostiach obraty okolo 25.000,- €. Peniaze od XXXXX, zálohová platba 27.000,- €, prišli do 2 týždňov od o objednávania. Celková výška faktúry túto sumu presiahla, nevie už presne, o akú sumu. Tovar mu dodala spoločnosť XXXXX, tiež jeho spoločnosť, XXXXX chcel tovar od dodávateľa XXXXX Spoločnosť XXXXX už tiež medzičasom predal. Vystavenú faktúru už nemá, keďže spoločnosť predal v septembri 2016, nepodarilo sa mu ju nájsť. S XXXXX sa dohodli na výške zálohy a to platbou na účet, bol to pre neho nový kontakt, preto trval na zálohe. XXXXX mu asi o dva dni volal, či platba prešla, nevidel na tom nič podozrivé. Po tovar si XXXXX prišiel osobne autom, nemal dôvod pýtať od neho doklady totožnosti. SMS správa mu pošle len správu o pohybe na účte, nemal tušenie, že by išlo o sumu mylne zaslanú poškodeným, o tomto sa dozvedel až pri svojom prvom výsluchu (pozn. prvý výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka v tejto veci bol uskutočnený 13.06.2017). Keď mu prišiel na konci mesiaca výpis z účtu, neriešil meno, ktoré tam bolo uvedené, lebo mu prišla konkrétna dohodnutá platba, nemal dôvod rozoberať, prečo je tam nebo XXXXX. Podniká už 20 rokov, robí obraty na úrovni 200.000,- €, bolo by nezmyselné dostať sa do problémov kvôli sume 27.000,- €.

Poškodený XXXXX bol po vznesení obvinenia vypočutý trikrát, 22.08.2017, 15.02.2018 a 15.03.2018. Uviedol, že potreboval poslať peniaze synovi XXXXX, ktorý má účet ČSOB banke, a.s. Dňa 15.06.2016 na adrese svojho trvalého bydliska vo XXXXX uskutočnil prevod finančných prostriedkov vo výške 27.000,- € cez internetbanking, v poobedňajších hodinách dňa 15.06.2016 zo svojho účtu vedeného v PRIMA banke a.s., číslo účtu XXXXX omylom zaslal finančné prostriedky vo výške 27.000,- € na účet číslo XXXXX s názvom príjemcu XXXXX XXXXX. Sumu chcel poslať synovi XXXXX. Omylom však v internetbankingu v šablónach príjemcu potvrdil riadok s účtom číslo XXXXX, miesto synovho čísla účtu. Takto to aj odklikol a prevod potvrdil. Hneď zbadal, čo sa stalo, a teda, že peniaze poslal na iný účet. Na druhý deň ráno, teda 16.06.2016, to začal riešiť. Kontaktoval jeho banku, Prima banku, a.s.

telefonicky, priamo riaditeľku Prima banky a.s., žiadal, aby boli peniaze vrátené, ak ešte neprišli na ten účet. V Prima banke mu oznámili, že peniaze už odišli. Následne hneď kontaktoval Tatra banku, bol osobne za riaditeľkou Tatra banky v Brezne. Na druhý deň sa zastavil v Prima banke v Žiline, kde podal žiadosť o sprostredkovanie vrátenia úhrady. V Prima banke mu bolo povedané, že sa to musí riešiť oficiálnou cestou a že hneď idú poslať dopis do Tatra banky, a.s. a následne musí Tatra banka poslať list príjemcovi peňazí o vrátenie finančných prostriedkov, pričom každá banka má nejakú lehotu na vybavenie. Omylom zaslaná suma mu do dnešného dňa nebola vrátená a ani ho nikto nekontaktoval, aby sa táto situácia vyriešila. Spoločnosť XXXXX nepoznal, poznal pána, ktorý sa predstavil ako XXXXX. Tento pán sa na neho nakontaktoval. On mu povedal o spoločnosti XXXXX a dal mu vizitku a kontaktné údaje, hovoril o nejakých spoločných obchodoch do budúcnosti. Dal mu aj to číslo účtu na spoločnosť XXXXX a on si ho nahodil, aby mal kontaktné údaje do budúcnosti. Netušil, že vystupuje ako podvodník. Predtým nikdy na tento účet nič neplatil a ani potom. Snažil sa skontaktovať telefonicky s pánom XXXXX, na ktorého mal kontakt. On mu do telefónu potvrdil, že vie o tom, že mu na účet prišli omylom zaslané finančné prostriedky. Vedel o tom. Od neho chcel, aby ich poslal naspäť. On sa nejakej konkrétnej odpovedi vyhýbal. Obvineného nepozná, nikdy ho nevidel, podľa fotografie ale vie, že to nie je osoba totožný s XXXXX. Žalobu na civilný súd nepodal, o takejto možnosti nevedel, obrátil sa na políciu, spoľahol sa na riešenie banky.

Poškodený vo výpovedi z 15.02.2018 uviedol, že s XXXXX neobchodoval, iné platby okrem mylne zaslanej mu neplatil, XXXXX mu pri stretnutí hovoril, že má v Prahe skupinu drogistických obchodov, že má brata na adrese XXXXX, mala to byť spoločnosť, ktorá sa zaoberala burzovými investíciami, toto on ale nepreveroval, nemal v úmysle s ním obchodovať.

Vo výpovedi urobenej dňa 15.03.2018 poškodený o. i. uviedol, že XXXXX mu povedal, že peniaze prišli, že ich zainvestoval na pražskej burze a že ak chce naspäť peniaze, má mu poslať ďalšie vklady vo výške dva krát po 10.000,- €. Keďže si myslel, že vrátenie tých 27.000,- € bude jednoduchá záležitosť, toto predtým neuvádzal. XXXXX sa mu preukázal len vizitkou (na ktorej je okrem mena XXXXX, Market maker uvedené „XXXXX, XXXXX, číslo telefónu a e-mail – č. I. 50). Overoval si v tom čase, či existuje firma XXXXX, takáto v obchodnom registri bola. Poškodený dňa 20.12.2016 a 19.01.2017 odovzdal XXXXX po 10.000,- € (predložil preberacie protokoly spol. XXXXX), v čase preberania týchto peňazí už bola firma XXXXX zrušená, XXXXX mu vtedy doniesol listinu na firmu XXXXX, preukazoval sa razítkom tejto firmy, čo zistil až po podaní trestného oznámenia. Poškodený ďalej v tejto výpovedi popísal, ako prebiehal obchod s XXXXX ohľadom investovania týchto peňazí do cenných papierov na pražskej burze. XXXXX mu doniesol aj výpis z dividend, kde bol zisk zo sumy 27.000,- € suma 18.022,- €, fyzicky mu ale nič nedoniesol. XXXXX pri osobných stretnutiach a tiež telefonicky opakovane vyzval, aby mu vrátil sumu 27.000,- € a 20.000,- €, peniaze mu ale nevrátil s tým, že ich investoval. Na začiatku od XXXXX chcel vrátiť sumu 27.000,- €, ale on ho presvedčil s výnosmi. Sumu 20.000,- € vymáha prostredníctvom spoločnosti XXXXX, s.r.o. (predložil mandátnu zmluvu) od XXXXX, doposiaľ sa im ale nepodarilo zistiť, kto to je.

Poškodený opakovane zotrval na tom, že išlo o mylnú platbu, trestné oznámenie podal dňa 03.03.2017. Je potrebné tiež uviesť, že na základe poslednej v tejto veci vykonaného výsluchu poškodeného bolo začaté dňa 13.04.2018 trestné

stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v súvislosti so sumou 20.000,- €, ktorú mala od poškodeného vylákať osoba vystupujúca pod menom XXXXX za účelom jej zhodnotenia na Burze CP Praha.

XXXXX po vznesení obvinenia uviedol, že jeho otec XXXXX mu mal poslať dňa 15.06.2017 finančné prostriedky vo výške 27.000,- €. Dňa 16.6.2016 pozrel na osobný účet č. XXXXX1 vedený v ČSOB na internetbanking a zistil, že peniaze, ktoré mu mal poslať otec XXXXX v sume 27.000,- €, mu nedošli. Tak zavolať otcovi. Otec len uviedol, že peniaze omylom zaslal na iný účet, a že to ide riešiť s bankou. Vtedy ešte nepovedal, na aký účet to omylom poslal. Otec mu povedal, že bol v banke požiadať o vrátenie omylom zaslanej platby a podal reklamáciu. Osoba, ktorá telefón zdvihla, vedela, že tieto peniaze boli omylom zaslané. Neskôr už bolo telefónne číslo zrušené.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnaný v Tatra banke, a.s. ako XXXXX. Dňa 17.06.2016 dostali podnet a žiadosť o vrátenie platby z Prima banky, a.s. Dňa 23.06.2016 zaslali doporučenou zásielkou na adresu sídla spol. XXXXX žiadosť o vrátenie platby. Dňa 30.06.2016 sa zásielka vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy. V danom prípade nebol klient informovaný telefonicky, resp. e-mailom o žiadosti o vrátenie platby. Banka vystupuje len ako sprostredkovateľ, len vyzve príjemcu na vrátenie platby na adresu, ktorú evidujú v systéme. Ak sa táto výzva minie účinkom, osoba, ktorá sa dopustila chyby pri vykonávaní platby, má zákonnú možnosť získať údaje na identifikáciu príjemcu v súlade s postupom podľa § 92 ods. 1, ods. 2 zákona o bankách, takto získané údaje môže použiť na kontaktovanie klienta, prípadne vymáhanie pohľadávky súdnou cestou.

Dňa 25.04.2018 bola vykonaná aj rekognícia, kde poznávajúce osoby, obvinený XXXXX a svedok - poškodený XXXXX opoznali medzi šiestimi osobami podobného zovňajšku tú istú osobu, ktorá sa im predstavila ako XXXXX, a to XXXXX.

XXXXX, ktorý bol stotožnený ako osoba, ktorá sa mala predstavovať pod menom XXXXX, využil svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a v uvedenej veci nevypovedal.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že na účet spol. XXXXX vedený v Tatra banke, a.s. dňa 16.06.2016 bola pripísaná suma vo výške 27.000,- € z účtu č. XXXXX vedeného v Prima banke, a.s. s názvom XXXXX XXXXX. Žiadosť o vrátenie platby zo dňa 23.06.2016 Tatra banky, a.s. adresovanej spol. XXXXX sa vrátila ako neprevzatá a vrátenie prostriedkov Tatra banka, a.s. neevidovala. Účet spol. XXXXX otváral a zatváral 22.08.2016 XXXXX. Daňový subjekt spol. XXXXX (resp. XXXXX) nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2016.

Podľa výpisu z Obchodného registra sa spol. XXXXX, vznikla dňa 16.01.2015, odo dňa 29.11.2016 sa premenovala na XXXXX a XXXXX bol konateľom spol. XXXXX do 06.09.2016, od 07.09.2016 do 28.11.2016 sa jediným spoločníkom stala spoločnosť XXXXX následne od 29.11.2016 sa spoločníkom a konateľom stal XXXXX, Rumunsko. Účtovná závierka za rok 2015 podaná bola, za rok 2016 nebola podaná účtovná závierka ani daňové priznanie. O prevode spoločnosti obvinený

predložil zmluvu zo 17.08.2016 a ďalšie doklady, uviedol, že celé účtovníctvo pri prevode odovzdal.

Účtovníctvo spoločnosti XXXXX (resp. XXXXX) sa zabezpečiť nepodarilo, nové sídlo v spoločnosti je evidované na adrese, ktorá je používaná ako tzv. virtuálne sídlo, z dôvodu neuhradenia faktúr už spoločnosti tieto služby poskytované nie sú. Tak isto sa nepodarilo skontaktovať so zástupcom spoločnosti XXXXX, výzvu spoločnosť neprevzala, na adrese evidovane v OR SR sa spoločnosť nenachádza.

Osoba, ktorá sa predstavila obvinenému XXXXX, ako aj svedkovi - poškodenému ako XXXXX, je v skutočnosti XXXXX. Ide o osobu, ktorá je vo ďalších trestných veciach stíhaná pre trestné činy podvodu podľa § 221 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že vydávajúc sa za XXXXX, market maker XXXXX Praha ponúkal finančné poradenstvo rôznym osobám, vystupoval pri tom aj ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX a takto vylákal od poškodených rôzne sumy (napr. od poškodenej XXXXX sumu 27.000,- €).

Obvinený XXXXX nemá žiadne záznam v registri trestov, priestupkovo bol postihnutý vo viacerých prípadoch, vždy pre priestupky v cestnej premávke.

Dňa 03.05.2018 vyšetrovatelka predložila spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku proti obvinenému. Tento návrh odôvodnila tým, že neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, chýba subjektívna stránka, keďže sa nepreukázalo, že by obvinený XXXXX mal vedomosť o mylne zaslanej platbe vo výške 27.000,- € na účet spol. XXXXX, a teda nevedel, že omylom zaslané finančné prostriedky od XXXXX vo výške 27.000,- €, ktoré si prisvojil, neboli určené spol. XXXXX

Prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby a spôsobí tak väčšiu škodu.

Je potrebné uviesť, že na naplnenie skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu je nutné, aby boli splnené všetky obligatórne znaky trestného činu. Na základe vyššie uvedeného mám za to, že nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Skutková podstata stíhaného prečinu spáchaného obvineným voči poškodenému by bola naplnená vtedy, ak by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že obvinený mal úmysel si prisvojiť cudziu vec, ktorá sa dostala do jeho moci omylom a spôsobí tak škodu. Trestného činu zatajania veci sa páchatel dopustí v čase, keď zistí, že ide o vec, ktorá mu nepatrí, a rozhodne sa prisvojiť si ju.

Na základe vykonaných úkonov, opakovaných výsluchov poškodeného a tiež obvineného nie je možné jednoznačne ustáliť, že obvinený vedel, že ide o platbu zaslanú omylom. Nie je možné jednoznačne vysloviť záver o spáchaní trestného činu konaním obvineného.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že XXXXX poslal dňa 15.06.2016 zo svojho účtu č. XXXXX vedeného v Príma banke, a.s. prostriedky vo výške 27.000,- € na účet spol. XXXXX vedený v Tatra banke a.s. v domnení, že posiela sumu 27.000,- € na účet svojho syna XXXXX. Potom, ako si všimol, že omylom zaslal finančné prostriedky na iný účet, danú vec riešil s Príma bankou, a.s., ako aj Tatra bankou, a.s. Tatra banka, a.s. vyzvala spol. XXXXX na vrátenie platby, avšak žiadosť o vrátenie platby sa vrátila ako neprevzatá z dôvodu, že adresát je neznámy. Spol. XXXXX, ani XXXXX ako konateľ spol. XXXXX, ktorý mal ako jediný právo disponovať s účtom spol. XXXXX, nebol Tatra bankou, a.s., ani nikým iným, informovaný o mylne zaslanej platbe, a to ani písomne, ani telefonicky, resp. e-mailom. XXXXX síce potvrdil, že má vedomosť, že v tom čase na účet spol. XXXXX bola pripísaná suma 27.000,-€, ale bola to zálohová platba, ktorú očakával od osoby, ktorá sa mu predstavila ako XXXXX, za tovar, ktorý si on od spol. XXXXX pred tým objednal a po vykonaní platby mu bol aj dodaný. XXXXX tak nemal vedomosť o tom, že na účet spol. XXXXX bola zaslaná omylom platba vo výške 27.000,- € od XXXXX, čo potvrdzujú listinné podklady, ako aj samotná výpoveď obvineného XXXXX a XXXXX.

Na základe zmeny dôkaznej situácie oproti stavu pri vznesení obvinenia tak nie je možné podať na obvineného obžalobu, nakoľko som dospela k záveru, že skutok sa síce stal, spáchal ho obvinený, avšak skutok nie je trestným činom, keďže v konaní obvineného absentuje subjektívna stránka, zavinenie v zmysle § 15 písm. a/ alebo b/ Tr. zák., teda že by obvinený chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený ustanovením § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, by bol s tým uzročený.

Tiež je potrebné uviesť, že právny poriadok, hoci vnútorne diferencovaný, tvorí jednotu a ako s takým je treba s ním i zaobchádzať pri aplikácii jednotlivých ustanovení a inštitútov; pokiaľ ide o naplnenie objektívnych znakov trestného činu, nemôže byť ignorovaná iná, než trestnoprávna stránka veci. Trestné právo a trestnoprávna kvalifikácia určitého konania, ktoré má súkromnoprávny základ, ako trestného činu, je treba považovať za „ultima ratio“, teda za krajný právny prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský, t. j. z hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú vedľa toho splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti, resp. ak nie sú tieto predpoklady úplne nespochybniteľne zistené. V takýchto prípadoch princíp „ultima ratio“ si vyžaduje podrobiť trestné konanie testu proporcionality, teda skúmať spôsobilosť, nevyhnutnosť a adekvátnosť použitia trestnoprávneho prostriedku ochrany. Je zjavná skutočnosť, že nástroje, pomocou ktorých sa realizuje trestnoprávna ochrana, obmedzujú základné práva či slobody a len dôsledné rešpektovanie princípu „ultima ratio“ zaručuje, že takéto obmedzenia bude možno ešte považovať za proporcionálne, s účelom sledovaným trestným konaním.

Tento tzv. materiálny korektív ale nie je možné uplatňovať univerzálne. Pri



posudzovaní trestnosti činu zásadu „ultima ratio“ možno uplatniť jedine prostredníctvom materiálneho korektívu v rozsahu § 10 ods. 2 Trestného zákona - zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná), teda v zmysle platnej a účinnej zákonnej úpravy len pri prečinoch. (R 96/2014, tiež 1 Tdo V 10/2015).

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného uplatniť si náhradu škody v inom konaní. Otázku, či v konkrétnej veci došlo k spáchaniu trestného činu, posudzujú orgány činné v trestnom konaní samostatne, podľa kritérií stanovených zákonom, bez ohľadu na nároky a požiadavky oznamovateľa. Iba takýmto postupom možno posudzovať vec objektívne a zachovať v trestnom konaní princíp zákonnosti.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním nebolo preukázané, aby v danom prípade boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, teda zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová  
prokurátorka