



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 152/16/6610-24  
EEČ: 2-50-85-2018

Veľký Krtíš 04.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, trvalé bytom u svojej matky XXXXX si v dobe počnúc od 01.07.2014 doposiaľ vo Svite a inde neplnil riadne a pravidelne svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, pod č.k. XXXXX na základe ktorého ho súd zaviazal prispievať výživným na mal XXXXX mesačne sumou 150,- €, splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám matky, čím na zameškanom výživnom za obdobie od 01.07.2014 do 25.03.2018 dlhoval sumu vo výške 1 850,- €, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 osem mesiacov , výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu jedného roka a 6 mesiacov do 20.12.2015 a mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 01.04.2016 vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX, pod ČVS:ORP-49/VYS-VK-2016 uznesením podľa § 199ods.1/ Tr. poriadku, začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3. písm. b/, c/ Tr. zákona a dňa 29.06.2016 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods.3, písm. b/, c/ Tr. zákona , ktorého sa mal dopustiť tým, že ako otec mal. XXXXX, trvalé bytom u svojej matky XXXXX , XXXXX si v dobe očnúc od 01.07.2014 doposiaľ vo Svite a inde neplnil riadne a pravidelne svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, pod č.k. XXXXX na základe ktorého ho súd zaviazal prispievať výživným na mal XXXXX mesačne sumou 150,- €, splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám matky, čím na zameškanom výživnom za obdobie od 01.07.2014 do 25.03.2018 dlhoval sumu vo výške 1 850,- €, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXXXX bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 -osem mesiacov , výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu jedného roka a 6 mesiacov do 20.12.2015 a mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

Dňa 09.03.2018 bola ako svedok vypočutá XXXXX, nar. XXXXX ktorá o svojej výpovedi uviedla, že exmanžel XXXXX, otec ich spoločnej dcéry XXXXX jej v súčasnej dobe posielal peniaze na výživné na dcéru pravidelne tak, ako mu to určil rozsudkom Okresný súd. Je pravda, že najskôr neplatil výživné tak, ako mal a aj odišiel do zahraničia a ona nevedela kde sa nachádza avšak potom sa jej ozval a doplatil celú dlžnú sumu na výživnom. Nakoľko dcéra XXXXX naďalej navštevuje strednú školu zdravotnú v Lučenci, obv. XXXXX pravidelne prispieva výživným a posielala jej niekedy aj viac peňazí. Exmanžel XXXXX jej od 01.01.2017 už nedlhuje žiadne peniaze na výživnom, celú dlžnú sumu doplatil a preto ona vec dlžného výživného považuje za uzavretú.

Dňa 25.03.2018 bol vypočutý obvinený XXXXX, nar. XXXXX ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že voči uzneseniu o vznesení obvinenia si sťažnosť nepodal, skutočnosti ktoré sa uvádzajú v uznesení sa zakladajú na pravde, on sa priznáva k tomu, že neplatil výživné na svoju dcéru, svoje konanie ľutuje. Asi tak pred tri a pol rokom odišiel pracovať do Nemecka pričom nikto z jeho rodiny o tom, kde išiel nevedel. Po tom ako si našiel trvalú prácu začal posielat peniaze na výživné na dcéru XXXXX a to mesačne aj viac ako tých 150,- € ako mu to určil rozsudkom Okresný súd XXXXX, chcel svoj dlh čím skôr splatiť. Dňa 25.03.2018 sa dostavil na Slovensko na základe telefonického dohovoru ohľadom dlžného výživného a znova doniesol dcére peniaze na výživné.

Dňa 25.03.2018 bola vo veci ako svedok poškodený vypočutá XXXXX ktorá k veci uviedla, že otec dcéry XXXXX XXXXX jej ku dňu 25.03.2018 už na výživnom nedlhuje žiadne peniaze, celá dlžná suma bola splatená, exmanžel si pravidelne mesačne plní svoju vyživovaciu povinnosť, posielala peniaze tak, ako má a niekedy pošle dcére aj viac peňazí. Ona považuje trestnú vec dlžného výživného za

uzavretú, pričom jej dcéra počas doby, kedy exmanžel neplatil výživné netrpela núdzou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, v zmysle § 86 písm. a/ Tr. zákona zaniká, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu že obvinený XXXXX si splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, matke dcéry XXXXX dodatočne doplatil dlžnú sumu, dcéra XXXXX netrpela núdzou, teda svoju povinnosť si dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalé následky, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som zastavil podľa § 215 ods. 1, písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak  
prokurátor