



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 514/17/6610-16  
EEČ: 2-50-99-2018

Veľký Krtíš 27.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.07.2017 v čase okolo 16.00 h v záhrade rodinného domu č. XXXXX v obci  
XXXXX napadol svojho otca XXXXX, ktorého začal udierať rukami do oblasti hlavy,  
kopol ho do oblasti rebier na ľavej strane, čím otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale  
bytom XXXXX spôsobil zlomeninu IX. a X. rebra vľavo s posunom X. rebra na šírku  
rebra, ktoré zranenie si vyžiadalo PN s dobou 3 týždne bez trvalých následkov a  
Zdravotnej poisťovni Dôvera a. s., Cintorínska č. 5, Nitra, IČO: 35942436, vznikla  
škoda vo výške 117,64 Eur spojená s poskytnutím zdravotnej starostlivosti  
poškodenému XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ sp. zn. ORP-365/Vi-VK-2017

z 27.10.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 23.04.2018 predložil poverený príslušník PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje, a síce vypočul obvineného XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX a svedkyňu XXXXX. Zabezpečil lekárske správy ohľadne zranení poškodeného, znalecký posudok znalkyne z odvetvia psychiatrie a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec.

Obvinený XXXXX vo výsluchu z 09.03.2017 uviedol, že od júla 2017 sa podrobuje psychiatrickej liečbe. V mesiaci december 2017 bol na priepustku doma, kde bol v kontakte s rodičmi, otcovi sa ospravedlnil a otec mu odpustil. Ich vzťahy sú dobré, nemajú medzi sebou žiadne problémy. Veľmi ľutuje čo spravil, no neurobil to naschvál, ale z dôvodu zlého psychického stavu.

Svedok poškodený XXXXX st. a svedkyňa XXXXX, rodičia obvineného využili právo a odopreli výpoveď.

Svedkyňa- poškodená XXXXX splnomocnená Zdravotnej poisťovne Dôvera sa pripojila k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 117,64 Eur.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš z 23.11.2017 sp. zn. 0Tp 180/2017 bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa v závere svojho znaleckého posudku číslo 13/2018 z 15.03.2018 uviedla, že obvinený trpí a aj v minulosti trpel duševnou poruchou procesuálneho charakteru – paranoidnou schizofréniou. Ide o procesuálne duševné ochorenie trvalejšieho charakteru, ktoré existovalo už v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Miera zníženia poruchy ovládacích a rozpoznávacích schopností znalkyňa hodnotí ako plne vymiznutú vo vzťahu k inkriminovanému činu. Pobyť obvineného XXXXX na slobode z hľadiska psychiatrického je potencionálne nebezpečný pre spoločnosť. Nakoľko je hospitalizovaný v PN Kremnica od 26.07.2017 a hospitalizácia trvá, vypracovanie žiadosti podľa § 6 ods. 9 písm. d zák. č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, nie je momentálne potrebné. Nepotvrďuje závislosť od alkoholu ani inej psychoaktívnej látky. Ide u neho o abúzus, ktorý nemal vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti v inkriminovanej dobe. U obvineného navrhuje uloženie psychiatrického ochranného liečenia ústavnou formou.

Spáchanie prejednávaneho skutku obvineným je preukázané zápisnicou o trestnom oznámení XXXXX, a lekáorskými správami ohľadne zranení poškodeného.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä z obsahu trestného oznámenia a pripojených lekárskejších správ mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku je zrejmé, že obvinený trpí duševným ochorením – paranoidnou schizofréniou. Touto poruchou obvinený trpel pred spáchaním trestnej činnosti, počas nej, trpí ňou aj v súčasnej dobe. Obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať, obe schopnosti má vymiznuté. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. voči nemu zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok  
prokurátor