



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 60/15/1000-51
EEČ: 2-1-175-2018

Pezinok 29.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov
štádium: pokus
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ ako fyzická osoba, podnikajúca v odbore veľkoobchod s pevnými, tekutými a plynými palivami, príbuznými výrobkami, kúpy a predaja pohonných hmôt, v období od 01. 01. 1997 do 31. 12. 1997 zaúčtoval do svojho účtovníctva za rok 1997 celkom 5 daňových dokladov od dodávateľa XXXXX faktúry č. 1508/97, č. 0209/97, č. 0510/97, č. 1512/97, č. 2312/97 za nákup motorovej nafty v celkovom množstve 535.000 litrov v hodnote spolu 9.690.000,-- Sk (321.649,07 Eur), pričom k nákupu motorovej nafty od uvedeného subjektu nedošlo a v období od 01. 01. 1998 do 31. 12. 1998 zaúčtoval do svojho účtovníctva daňové doklady od dodávateľa XXXXX-XXXXX, IČO: 34 856 994, faktúry č. 75/07, č. 09/12/98, č. 18/12/98 za nákup motorovej nafty v celkovom množstve 320.000 litrov v hodnote spolu 5.440.000,-- Sk (180.574,92 Eur), faktúru č. 05/12/98 za sprostredkovanie obchodu v hodnote 1.193.100,-- Sk (39.603,66 Eur), pričom k sprostredkovaniu obchodu a k nákupu

motorovej nafty od uvedeného subjektu nedošlo, čím svojím konaním neoprávnene zaúčtoval do nákladov firmy podnikateľa XXXXX, XXXXX XXXXX, v rokoch 1997 a 1998 čiastku 16.323.100,- Sk (541.827,62 Eur), a takto skrátil daň z príjmu fyzických osôb vo výške najmenej 4 milióny Sk (132.775,67 Eur),

2/ ako fyzická osoba XXXXX, XXXXX DIČ: XXXXX/723, registrovaná na daň z pridanej hodnoty od 01. 07. 1994 s mesačným zdaňovacím obdobím, podnikajúca v odbore veľkoobchod s pevnými, tekutými a plynými palivami, príbuznými výrobkami, kúpy a predaja pohonných hmôt, v období mesiacov september 1997 až december 1997 zaúčtoval do svojho účtovníctva fiktívne faktúry za nákup motorovej nafty od spoločnosti XXXXX XXXXX, faktúru č. 0209/97 zo dňa 02. 09. 1997, 0510/97 zo dňa 05. 10. 1997, 2312/97 zo dňa 17. 12. 1997, 1512/97 zo dňa 05. 12. 1997 a od spoločnosti XXXXX, faktúru č. 0004/M/97 zo dňa 10. 10. 1997, v úmysle získať neoprávnený prospech, a to uplatnením si nároku na daň z pridanej hodnoty na vstupe v celkovej výške 1.522.113,96 Sk (52.524,93 Eur) u správcu dane – Daňového úradu XXXXX napriek tomu, že k uvedeným nákupom, a teda ani k zdaniteľným plneniam nedošlo,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského úradu justičnej polície PZ, XXXXX, uznesením sp. zn. KUJP-173/OVEK-2002 zo dňa 23. 06. 2003, vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutku 1/ tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia PZ, Oddelenie vyšetrovania, Banská Bystrica, sp. zn. PPZ-27/BOK-S-2009 zo dňa 05. 11. 2010 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8, § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutku 2/ tohto uznesenia.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 1997 od firmy XXXXX XXXXX nakúpil viackrát motorovú naftu, doklady k nákupom doviezol XXXXX z Kežmarku, ktorý mu aj doručil uvedený tovar. Obvinený nevedel povedať, čie boli autocisterny. Naftu mu ponúkol XXXXXI, ktorý mu povedal, že je spoločníkom vo firme XXXXX a doniesol mu aj výpis z obchodného registra. Obvinený nemal dôvod mu neveriť a s nákupom nafty súhlasil. Deklarovaná nafta v množstve 535.000 litrov mu bola v roku 1997 autocisternami na viackrát dodaná. Za dodávky zaplatil XXXXX v hotovosti. Faktúry mu XXXXX doniesol, výdavkové a pokladničné doklady pečiatkoval XXXXX priamo pred obvineným, ale obvinený nevedel, kto tieto doklady vypisoval. Obvinený XXXXX časť nafty zaplatil v hotovosti a časť mu splatil tým, že mu predal dve motorové vozidlá, biely Ford Escord a Mercedes. Nakúpenú naftu postupne rozpredal a vlastnú daňovú povinnosť si riadne splnil.

Nákup motorovej nafty od firmy XXXXX, mu navrhol znova XXXXX. Pri nákupe nafty prevzal od XXXXX faktúry a výdavkové a príjmové pokladničné doklady, ktoré sú doložené v spise a ktoré opoznal. Od XXXXX žiadal výpis z obchodného alebo živnostenského registra, ktorý mu XXXXX aj predložil, pričom ako majiteľ firmy

XXXXX tam bol zapísaný XXXXX. XXXXX povedal, že je to jeho kamarát, že spolupracujú a že on tento obchod sprostredkuje. Obvinený sa s XXXXX nikdy nestretol. Motorovú naftu priviezol obvinenému XXXXX svojimi autocisternami a doložil aj príslušné doklady. Tieto priniesol vypísané a opečiatkované. Obvinený nevidel, že by XXXXX vlastnil pečiatku spoločnosti XXXXX Celý objem nafty, deklarovaný v dokladoch, mu bol aj v skutočnosti dodaný a zaúčtovaný do účtovníctva. Naftu predal ďalej. Pokiaľ ide o platbu za sprostredkovanie obchodu, túto si vypýtal XXXXX pretože nebol vo firme Maveši spoločníkom a chcel mať z toho nejaký zisk. Posledný kontakt s XXXXX mal obvinený v decembri 1998. V roku 1999 obvinený XXXXX zháňal, pretože daňový úrad nemohol zastihnúť konateľom firiem spoločnosti XXXXX a nevedel tento obchod preveriť. S XXXXX sa však už nestretol. V ďalšej časti výpovede sa obv. XXXXX vyjadroval k ďalším skutkom a k svojmu obchodovaniu s pohonnými hmotami.

Pri výsluchu dňa 15. 06. 2004 (č.l. 254-259) obv. XXXXX uvádzal skutočnosti ohľadom obchodovania s minerálnymi olejmi prostredníctvom spoločnosti XXXXX XXXXX ktorú založil v roku 1998.

Pri výsluchoch dňa 18. 11. 2004 (č.l. 260-262), 31. 03. 2005 (č.l. 263-265), 01. 02. 2007 (č.l. 266-268) a 08. 11. 2010 (č.l. 269-271) odmietol k veci vypovedať.

Pri výsluchu dňa 19.02.2015 (č.l. 671 – 677) znova prehlásil, že v roku 1997 alebo 1999 obchodoval so spoločnosťou XXXXX. Nepamätá si, kto bol konateľom tejto spoločnosti. Podľa jeho názoru to bol pán XXXXX. So PXXXXXXXXXXXX určite obchodoval, ale detaily si už nepamätal.

Pri výsluchu dňa 27.04.2017 (č.l. 662 – 668) znovu potvrdil, že tovar od spoločnosti XXXXX a od spoločnosti XXXXX – XXXXX dostal a nikdy nevedel o tom, že dodávatelia nie sú platcami DPH. V tom čase daňový úrad neposkytoval informácie ohľadom firiem, či sú platcami DPH a samotní partneri, s ktorými obchodoval, mu takúto informáciu nedali, resp. mu nepovedali, že nie sú platcami DPH.

Pri konfrontácii so svedkom XXXXX dňa 23. 02. 2011 (č.l. 272-276) zotrval na svojej výpovedi. XXXXX poprel, že by obvinenému sprostredkoval obchod s naftou cez spoločnosť XXXXX alebo cez spoločnosť XXXXX

XXXXX XXXXX mladší, pri výsluchu dňa 06. 08. 2010 (č.l. 277-280) uviedol, že obv. XXXXX pozná. Poznal aj spoločnosť XXXXX XXXXX, v ktorej ako konateľ a spoločník pôsobil jeho otec XXXXX do roku 1995 a jeho bývalá manželka XXXXX XXXXX Poprel, že by sprostredkoval v roku 1997 v rámci tejto spoločnosti nejaké obchody. O obvinenom vedel, že pochádza z Rožňavy a predávala sa u neho nafta. Stretli sa spolu v súvislosti s predajom áut zn. Fiat. So spoločnosťou XXXXX a s osobou XXXXX svedok do styku nikdy neprišiel. Svedok taktiež poprel, že by s obvineným robil obchody s naftou a žiadne faktúry od firmy XXXXX ani od firmy XXXXX nenesil. Nevystavil ani žiadnu faktúru za sprostredkovanie obchodu.

Pri výsluchu dňa 09. 11. 2010 (č.l. 281-285) potvrdil svoju predchádzajúcu výpoveď.

XXXXX pri výsluchu dňa 24. 01. 2004 (č.l. 292-295) uviedol, že XXXXX z Rožňavy nepozná a nepozná ani XXXXX. Nikdy ich nevidel a s nimi neobchodoval. K predloženým faktúram sa vyjadril, že sú falošné a nikdy neuskutočnil obchod, ktorý by presahoval sumu 15.000,- Sk.

XXXXX pri výsluchu dňa 09. 11. 2010 (č.l. 296-299) uviedla, že meno XXXXX

je jej známe. V minulosti vlastnila osobné motorové vozidlo značky Ford Escord, ktoré kúpila od XXXXX. Kúpu jej odporúčal jeden z jej bratov. S vozidlom nemala žiadne problémy. Za auto riadne zaplatila a o obchodoch s naftou nevedela nič uviesť. Nevedela, že by jej brat s obvineným obchodoval.

XXXXX pri výsluchu dňa 26. 01. 2011 (č.l. 300-302) uviedol, že meno XXXXX nepozná a spoločnosť XXXXX mu nič nehovorí. Pripustil, že faktúrou č. 10/07/2000 zo dňa 10. 07. 2000 mu mohol byť fakturovaný predaj nafty v celkovej hodnote 112.000,- Sk, pretože v tej dobe nakupoval motorovú naftu pre svoju potrebu. Mal autodopravu a časť nafty mohol predať aj ďalej.

XXXXX pri výsluchu dňa 04. 10. 2010 (č.l. 445-448) uviedla, že vykonávala daňové kontroly u daňového subjektu XXXXX. Potvrdila skutočnosti ohľadom faktúry č. 0004/M/97 zo dňa 10. 10. 1997, skutočnosti ohľadom dokladov na motorovú naftu pre dodávateľa XXXXX-XXXXX o ktorých bolo zistené, že ide o fiktívne faktúry a skutočnosti, týkajúce sa dodávky motorovej nafty od spoločnosti XXXXX Spoločnosť XXXXX nebola registrovaná za platiteľa žiadnej spravovanej dane. Na základe výsledkov kontroly u daňového subjektu XXXXX vznikla tomuto daňovému subjektu daňová povinnosť v sume 5.999.894,- Sk. Svoju výpoveď potvrdila dňa 26.02.2015 (č.l. 773 – 775).

Podobne vypovedala svedkyňa XXXXX dňa 26.02.2015 (č.l. 770 – 772). Vo výpovedi sa odvolala na výsledky daňovej kontroly.

XXXXX pri výsluchu dňa 09. 10. 2010 (č.l. 454-457) uviedol, že v minulosti pôsobil ako konateľ a spoločník v spoločnosti XXXXX., vo firme však oficiálne skončil a predal ju. Z neznámych dôvodov však vo výpise figuruje aj naďalej, hoci s firmou nemá nič spoločné. K predloženej faktúre č. 0004/M/97 na dodávku 60.878 litrov motorovej nafty v celkovej sume 1.150.000,- Sk uviedol, že túto faktúru v účtovníctve nemal, nakoľko tento obchod neprebehol. Faktúru nevypisoval ani nepodpisoval. Účtovníctvo v spoločnosti robil XXXXX. Na obchody s obv. XXXXX si nepamätal, ale v čase, keď pôsobil v spoločnosti XXXXX neboli schopní dodať odberateľovi 60.000 litrov nafty.

XXXXX (č.l. 688 – 695, 702 – 708, 713 – 722, 727 – 737, 740 - 750) sa vyjadroval k jednotlivým skutkom a zisteniam daňových úradov, ktoré boli dokumentované v jednotlivých protokoloch o daňových kontrolách. Potvrdil skutočnosti uvedené svedkyňami XXXXX a XXXXX. Potvrdil, že nadmerné daňové odpočty obvinenému vyplatené neboli a dokonca v niektorých prípadoch si ani nežiadal vrátiť nadmerný odpočet DPH, resp. iné dane. Z toho dôvodu štátu žiadna škoda nevznikla vo vzťahu ku skutkom tvoriacim predmet tohto uznesenia.

Pri výsluchu dňa 20.12.2017 (č.l. 846 – 850) svedok potvrdil, že v roku 1999 sa informácia o tom, či je daňový subjekt platiteľom DPH dala zistiť jedine tým spôsobom, že konkrétna osoba bola ochotná túto skutočnosť potvrdiť obchodnému partnerovi predložením registračnej kartičky, ktorú vydával daňový úrad. Iným spôsobom sa to v tom čase overiť nedalo.

Znalec XXXXX pri výsluchu dňa 27.04.2016 (č.l. 752 – 754) uviedol, že bol pribratý ako pracovník znaleckej organizácie XXXXX na vypracovanie znaleckého posudku č. 4/2011 k daňovému subjektu XXXXX. Pri vypracovaní znaleckého

posudku vychádzali z podkladov z Daňového úradu XXXXX a z oznámení spoločnosti XXXXX. Správnosť výpočtu daňovej povinnosti vedeli vyčíslieť na základe účtovníctva uvedeného podnikateľského subjektu za roky 2000 a 2001. Pri kontrole bolo zistené, že dodatočná daňová povinnosť XXXXX za rok 2000 je 15.079.346,-Sk a za rok 2001 - 1.513.705,-Sk. Znalec nevedel zistiť množstvo oleja na vstupe a na výstupe a rozdiel medzi týmito hodnotami, pretože k tomuto nemali podklady. Vie sa vyjadriť len k protokolom o daňovej kontrole, ktoré mu boli predložené ku skúmaniu a k sumám na nich uvedeným, nie k množstvu olejov.

XXXXX XXXXX starší dňa 22.08.2014 (č.l. 765 – 768) uviedol, že XXXXX nepozná, nepodnikal s ním a nepamätá si, že by sa s ním v rokoch 1997 až 1999 stretol. jednoznačne poprel, že by s ním niekedy obchodoval alebo že by mu predával naftu. Priznal, že robil konateľa v spoločnosti XXXXX XXXXX. Je to firma jeho syna XXXXX a pre firmu zabezpečoval tovar, konkrétne zeleninu, drogistický tovar, alkohol a pivo.

XXXXX pri výsluchu dňa 06.12.2017 (č.l. 855 – 857) potvrdil, že v období roku 1998 obchodoval s minerálnymi olejmi a spolupracoval aj s XXXXX. Na osobu XXXXX si ako na obchodného partnera nepamätal. Pripustil však, že XXXXX a XXXXX spolu obchodovali s minerálnymi olejmi, pretože sa vzájomne poznali ako komunita ľudí zaoberajúca sa týmto obchodom.

Svoju výpoveď potvrdil aj pri vzájomnej konfrontácii s XXXXX mladším dňa 03.01.2018 (č.l. 858 – 861).

Pri rekognícii vykonanej dňa 19.02.2015 obv. XXXXX neopoznal XXXXX, XXXXX (č.l. 777 – 790).

V Protokole o kontrole dane z pridanej hodnoty vykonanej v roku 1998 u daňového subjektu XXXXX, XXXXX (č.l. 303 – 349, 473 - 564) sa konštatuje, že daňový subjekt si neoprávnene uplatnil daň na vstupe z titulu, že daňové doklady neobsahujú správne DIČ, čím je porušené ustanovenie § 20 ods. 2 a 3 zákona číslo 289/1995 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Dodanie sa týka daňového dokladu č. 623/V z 9.10.1997 od XXXXX za nákup motorovej nafty v množstve 85.000 litrov v celkovej hodnote 1.530.000,- Sk vrátane DPH. Nedoplatok sa týka faktúry č. 0510/97 z 5.10.1997, kde bola uplatnená daň na vstupe v sume 286.097,56 Sk.

Rovnaké pochybenie sa týka

- daňového dokladu č. 540/V z 10.9.1997 od XXXXX XXXXX za nákup motorovej nafty v množstve 100.000 litrov v celkovej hodnote 1.800.000,- Sk vrátane DPH. Nedoplatok sa týka faktúry č. 0209/97 z 2.9.1997, kde bola uplatnená daň na vstupe v sume 336.585,35 Sk,
- daňového dokladu č. 791/V z 5.12.1997 od XXXXX XXXXX za nákup motorovej nafty v množstve 100.000 litrov v celkovej hodnote 1.830.000,- Sk vrátane DPH. Nedoplatok sa týka faktúry č. 1512/97 z 5.12.1997, kde bola uplatnená daň na vstupe v sume 342.195,20 Sk,
- daňového dokladu č. 816/V zo 17.12.1997 od XXXXX XXXXX za nákup motorovej nafty v množstve 100.000 litrov v celkovej hodnote 1.830.000,- Sk vrátane DPH. Nedoplatok sa týka faktúry č. 2312/97 zo 17.12.1997, kde bola

- uplatnená daň na vstupe v sume 342.195,20 Sk,
- daňového dokladu č. 652/V zo 20.10.1997 od spoločnosti XXXXX za nákup motorovej nafty v množstve 60.878 litrov v celkovej hodnote 1.150.000,- Sk vrátane DPH. Nedoplatok sa týka faktúry č. 0004/M/97 zo 10.10.1997, kde bola uplatnená daň na vstupe v sume 215.041,- Sk.

Dodatočným platobným výmerom č. 728/240/44342/98/Puš zo dňa 5.8.1998 (č.l. 350 – 354) boli dodané rozdiely na dani z pridanej hodnoty, ktoré vyplývali z faktúry č. 0209/97 z 2.9.1997, kde bola uplatnená daň na vstupe v sume 336.585,- Sk, z faktúry č. 0510/97 z 5.10.1997, kde bola uplatnená daň na vstupe v sume 286.098,- Sk, z faktúry č. 2312/97 zo 17.12.1997, kde bola uplatnená daň na vstupe v sume 342.195,- Sk, z faktúry č. 1512/97 z 5.12.1997, kde bola uplatnená daň na vstupe v sume 342.195,- Sk a z faktúry č. 0004/M/97 zo 10.10.1997, kde bola uplatnená daň na vstupe v sume 215.041,- Sk. Obdobne boli dodané ďalšie nedostatky zistené pri kontrole (č.l. 565 - 583)

Na základe dožiadania XXXXXva XXXXX XXXXX vykonal kontrolu u daňového subjektu XXXXX – XXXXX, pričom zistil, že faktúry č. 75/07, 09/12/98, 18/12/98 a 05/12/98 nemá tento daňový subjekt zaúčtované v peňažnom denníku a DPH v sume 827.083,72 Sk nie je priznaná v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie december 1998. (č.l. 375). K tomuto dokladu sú priložené fotokópie príslušných účtovných dokladov (č.l. 369-374).

Vo vyšetrovacom spise je doložený písomný materiál potvrdzujúci, že dňa 05.01.2000 bolo vyhlásené pátranie po XXXXX. V spise sú tiež doložené fotokópie daňových priznaní k DPH podané XXXXX v rokoch 1998 – 1999. Z nich nevyplývajú také peňažné plnenia, ktoré tvoria predmetom skutku v bode 1 uznesenia je teda zrejmé, že k deklaroványm daňovým plneniam zo strany XXXXX nedošlo, alebo si ich XXXXX nezaúčtoval do svojho účtovníctva.

Z protokolu o kontrole spotrebnej dane z uhl'ovodíkových palív a mazív za obdobie január 1997až apríl 1998 vykonanej v roku 1998 (č.l. 599 – 610) bolo zistené, že v roku 1997 obv. XXXXX prostredníctvom svojej spoločnosti vykonal nákup nafty od dodávateľa XXXXX, resp. XXXXXXXXXX na faktúry č. 0209/97 dňa 02.09.2017 v celkovej hodnote 1.800.000,-Sk, na faktúru č. 0510/97 dňa 05.10.1977 v celkovej hodnote 1.530.000,-Sk, na faktúru č. 2312/97 dňa 17.12.1977 v hodnote 1.830.000,-Sk a na faktúru č. 1512/97 dňa 05.12.197997 v celkovej sume 1.830.000,-Sk. Zároveň mu nebol uznaný daňový doklad č. 0004/M/97 z 10.10.1997 od dodávateľa XXXXX nakoľko daňový úrad zistil, že tovar v celkovej hodnote 1.150.000,-Sk v množstve 60.878 litrov nebol dodaný. Vzhľadom k tomu, že daňový subjekt v roku 1997 podľa výsledkov kontroly predal viac motorovej nafty ako má dokladované množstvá jej nadobudnutia, bol mu určený dodatočný daňový dorub v sume 3.272.308,-Sk.

Zo správy XXXXX (č.l. 612) vyplýva, že daňový subjekt XXXXX spol. s.r.o. Kežmarok v II. a III. štvrtroku 1997 nepodal daňové priznanie a ani neodviedol daň.

Vo vyšetrovacom spise sú založené doklady potvrdzujúce, že dňa 11.01.1999 bolo vyhlásené pátranie po XXXXX, ktorý založil spoločnosť XXXXX

Na č.l. 796 – 820 sa vo vyšetrovacom spise nachádza uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX a ďalším osobám zo dňa 21.05.2014 pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a pre ďalšie trestné činy vydané vyšetrovateľom Kriminálneho úradu finančnej správy, Odboru závažnej, colnej a daňovej kriminality, pracovisko XXXXX sp. zn. KÚFS-46/7027-V-2013.

Vo vyšetrovacom spise sú doložené doklady o úsilí PZ vypátrať pobyt svedka XXXXX, nar. 31.07.1964, ktorý bol v tom čase trestne stíhaný pre spolupáchateľstvo trestného činu vydierania podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Na č.l. 871 – 928 sa nachádza uznesenie o trestnom stíhaní XXXXX za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a pre ďalšie trestné činy a obžaloba podaná pre túto trestnú činnosť Okresnou prokuratúrou v Poprade dňa 15.08.2017 pod sp. zn. 1 Pv 2/17/7706.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že by zo strany XXXXX v oboch skutkoch, ktoré tvoria predmet tohto uznesenia, došlo k úmyselnému konaniu smerujúcemu k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu pokusu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., prípadne iného trestného činu. Vykonaným vyšetrovaním nebola vyvrátená obhajoba obvineného XXXXX podľa ktorej konal v dobrej viere, že doklady, ktoré mu bola pri nákupe minerálnych olejov predložené sú relevantné a zodpovedajú tvrdeniam, ktoré mu prezentoval XXXXX mladší. Je síce pravdou, že z trestnej činnosti obv. XXXXX XXXXX mladší usvedčoval tvrdením, že žiadne obchodné vzťahy spolu nemali, avšak táto skutočnosť je čiastočne vyvrátená výpoveďou svedka XXXXX a taktiež aj ďalšími dôkazmi majúci nepriamy charakter. Z doložených uznesení o vznesení obvinenia a ďalších dokladov je zrejmé, že XXXXX mladší sa taktiež dopúšťal trestnej činnosti spojenej s daňovými únikmi a prípadné priznanie skutočných obchodných vzťahov s XXXXX by mu mohlo spôsobiť ďalšie trestné stíhanie. Na základe týchto skutočností nemožno akceptovať výpoveď svedka XXXXX mladšieho ako úplne pravdivú a v situácii, keď je obvinený XXXXX usvedčovaný z trestnej činnosti iba výpoveďou jedného svedka, ktorého dôveryhodnosť je spochybnená, je potrebné aplikovať zásadu „in dubio pro reo“. Z uvedeného dôvodu prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Turan
prokurátor