



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 353/16/8807-17  
EEČ: 2-66-523-2018

Michalovce 11.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 97 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 16.8.2016, spisová značka 1 Pv 353/16/8807, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený sa mal predmetného konania dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX o XXXXX h, v osobnom motorovom vozidle zn XXXXX EČ: XXXXX, v rozpore s ustanoveniami § 9 a § 10 Zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov, v znení neskorších predpisov, prevážal celkom 43.100 ks (2.155 krabičiek) zahraničných cigariet zn. JIN LING v spotrebiteľskom balení, neoznačených kontrolnými známkami SR, ktoré boli uložené v 4 ks balíkoch

v čiernom plastovom vreci, z dvora rodinného domu v obci XXXXX č. 1, okres XXXXX, smerom na obec XXXXX, pričom v snahe uniknúť policajnej hliadke OO-PZ XXXXX, ktorej sa ho nepodarilo zastaviť, vošiel cez otvorenú bránu na pozemok cudzieho rodinného domu v obci XXXXX č. XXXXX, kde vozidlo odstavil, igelitové vrecia s balíkmi cigariet vyhádzal z vozidla za prístrešok slúžiaci na uloženie náradia a cez záhradu tohto rodinného domu odišiel domov. Nájdené cigarety majiteľa rodinného domu č. 261 v obci XXXXX následne dobrovoľne 2 vydali vyšetrovateľovi XXXXX pracovisko XXXXX Prevozom a nelegálnou držbou cigariet došlo k skráteniu spotrebnej dane z tabaku a tabakových výrobkov ku škode štátneho rozpočtu SR, v zastúpení XXXXX XXXXX, vo výške XXXXX €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 16.8.2016, spisová značka 1 Pv 353/16/8807, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
20 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením námestníka okresnej prokurátorky v Michalovciach sp. zn. 1Pv 353/16 zo 16. 08. 2016 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a, c) Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie za prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona proti obvinenému XXXXX.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania stanovená skúšobná doba v trvaní 20 mesiacov. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňom 23. 08. 2016.

Skúšobná doba pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania uplynula dňom 23. 04. 2018.

Po uplynutí skúšobnej doby bol vyžiadaný odpis z registra trestov a správy o povesti obvineného.

Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča sa obvinený, za prekročenie rýchlosti, dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) zák. č. 372/1990 Zb.

S poukazom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, pričom sa dopustil iba jedného priestupku úplne iného charakteru ako je trestná činnosť za ktorú je proti nemu vedené trestné stíhanie a teda vyhovel podmienkam uvedeným v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. poriadku.

Preto bolo rozhodnuté, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Šándorová  
prokurátorka