



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 9/17/8810-5
EEČ: 2-68-296-2017

Spišská Nová Ves 23.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 04.12.2016 v čase okolo 13.00 hod., v katastri obce Rudňany, z lesného porastu č. 170b, z parcely registra C-KN 938, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty odcudzil voľne ležiaci kmeň stromu smrek obyčajný o dĺžke 8,6 m a stredovom priemere 0,13 m, o celkovom objeme drevnej hmoty 0,11 m³ tak, že tento si po náleze prehodil cez plece a niesol ho smerom do svojho bydliska, následne však bol pristihnutý policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Markušovce, čím pre poškodeného XXXXX republiky, štátny podnik Odštepny závod XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1,93 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Markušovciach uznesením ČVS: ORP-1201/MK-SN-2016 zo dňa 03.01.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený ml. XXXXX vyhlásil, že spáchal uvedený skutok a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom a že ho spáchal obvinený, ktorého usvedčuje predovšetkým výpoveď svedka, ktorým bol pri páchaní prečinu prichytený, výpoveď poškodeného, listinné dôkazy a v neposlednom rade aj priznanie obvineného.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin krádeže, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Z podacieho lístka podaného dňa 20.02.2017 na pošte v Rudňanoch pod podacím č. 78 vyplýva, že obvinený škodu spôsobenú poškodeným XXXXX republiky, štátny podnik, odštepny závod XXXXX vo výške 1,93 € uhradil.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne. Podľa charakteristiky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves ml. XXXXX ukončil povinnú školskú dochádzku a toho času je nezamestnaný. V evidencii sociálnej kurately je vedený od roku 2011 z dôvodu jeho záškoláctva.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil dvoch priestupkov. XXXXX úradu Spišská Nová Ves č. OU-SN-OVVS-2014/007640 bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 12.4.2014 drobným ublížením na zdraví a teda ide o protiprávne konanie iného charakteru ako je skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný. XXXXX úradu Spišská Nová Ves č. OU-SN-OVVS-2015/000601 bol obvinený uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.11.2014 odcudzením 6 balení cukríkov v celkovej hodnote 3,54 € z OD Kaufland, Spišská Nová Ves za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €. Síce ide o priestupok majetkovej povahy, rovnako ako je stíhaný prečin, vzhľadom na to, že išlo o konanie menej závažného charakteru (aj s prihliadnutím na zanedbateľnú výšku škody), čo sa prejavilo aj v uloženej sankcii, mám za to, že možno konštatovať, že obvinený doposiaľ viedol riadny život.

Obvinený ml. XXXXX ako aj jeho zákonný zástupca XXXXX súhlasili s postupom v zmysle § 216 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, na okolnosti prípadu a na vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je uznesenie o podmienenom zastavení trestného stíhania obvineného ml. XXXXX so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor