



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 528/17/8810-10  
EEČ: 2-68-389-2018

Spišská Nová Ves 15.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1738/18 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 12. novembra 2017 v čase okolo 03:00 hod. v Spišskej Novej Vsi na Štefánikovom námestí č. 4, v priestoroch baru XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že ho päšťou udrel priamo do nosa a následne do oblasti ľavého oka, čím takto svojim konaním mu spôsobil ľahké zranenie, a to zlomeninu nosových kostí s malým posunutím úlomkov a pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej okoločnej oblasti s okoločnou krvnou podliatinou s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 17 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Markušovce (ďalej aj ako ("policajt") zo dňa 05.12.2017, sp. zn. ORP-1088/MK-SN-2017, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v označenom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Markušovce zo dňa 29.12.2017, sp. zn. ORP-1088/MK-SN-2017, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené v tomto uznesení.

Policajt ukončil skrátené vyšetrovanie návrhom podmiennečné zastavenie trestného stíhania, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky pre takého rozhodnutie.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že skutok, za ktorý je trestne stíhaný, spáchal, pričom nič nenasvedčuje tomu, že tak neurobil slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Okrem priznania je zo spáchania skutku usvedčovaný svedeckými výpoveďami, znaleckým posudkom znalca z odboru Zdravotníctvo a Farmácia, ako aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi. O tom, že miesto, kde došlo ku skutku, je verejnosti prístupné, vyplýva zo zápisnice o obhliadke miesta činu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému nie je preto pochyb o tom, že obvinený spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a spáchanie ktorého vyhlásil.

Uvedený skutok je právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom pri žiadnom z týchto trestných činov, horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

V trestnom konaní si uplatnil nárok na náhradu škody poškodený Ing. XXXXX XXXXX a to z titulu bolestného, ktoré bolo vyčíslené v znaleckom posudku na sumu 1004 Eur. Ďalej si uplatnilo nárok na náhradu škody Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a to z titulu vyplatenej služobného platu v nemoci vo výške 386,50 Eur a tiež z titulu vyplatenej náhrady služobného platu vo výške 184,67 Eur, teda spolu vo výške 571,17 Eur. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený všetky riadne a včas uplatnené nároky na náhradu škody vysporiadal, teda škodu spôsobenú trestným činom uhradil.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 28.03.2001, sp. zn. 1T 51/01 uznaný za vinného z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov má 4 záznamy, pričom vo všetkých prípadoch ide o porušenie pravidiel cestnej premávky, teda o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Aj napriek tomu, s prihliadnutím na ich počet, ale najmä na výšku pokút, ktoré boli za ne uložené (v troch prípadoch po 10 Eur a raz 30 Eur), som dospela k záveru o možnosti využitia odklonu v trestnom konaní.

Vzhľadom k osobe obvineného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, som dospela k záveru o dostatočnosti rozhodnutia podľa § 216 Tr. poriadku.

S poukázaním na vyššie uvedené zistenia vyplýva, že sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. poriadku, kedy v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

**a) vyhlási**, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

**b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená**, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

**c) vzhľadom na osobu obvineného**, s prihliadnutím na **jeho doterajší život a na okolnosti prípadu** možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Zároveň v prejednávanej veci sa nejedná o prípad, kedy zo zákona nie je podmiennečné zastavenie trestného stíhania možné (§ 216 ods. 6 Tr. zákona).

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jej doterajší život (záznam v registri trestov i v evidencii priestupkov) a na okolnosti prípadu bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX s postupom podľa § 216 Tr. poriadku súhlasil.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová  
prokurátorka