



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 237/18/4403-9  
EEČ: 2-32-118-2018

Nitra 05.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvineného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, stíhaného uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľké Zálužie (ďalej len „poverený príslušník PZ“) za pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom § 138 písmeno a) a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ČVS: XXXXX, zo dňa 26.03.2018, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe,

že dňa 23.03.2018 v čase okolo 19:35 hod v obci XXXXX v rodinnom dome XXXXX XXXXX po vzájomnej hádke s bývalou manželkou, poškodenou XXXXX a po tom, ako naň poškodená vyliala džbán s vodou, aby sa prebral, dal jej jednu-dve facky, odtiahol ju do sprchového kúta v kúpeľni a obliat ju studenou vodou, vulgárne jej

nadával, povedal jej, že raz ju zajebe, následne ju premočenú vysotil na dvor a zamkol dvere od domu, a potom ju asi po 5-tich minútach pustil do domu, kde na ňu mieril dlhou zbraňou neznámej značky a typu, pričom poškodenej povedal, že ju zastrelí ako psa, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život, tá ho následne kopla, v čom obvinený hodil zbraň na zem a poškodenej opakovane udieral hlavu o hranu zámkovej dlažby, potom obvineného odsotila a zamkla sa v synovej izbe, čím jej obvinený spôsobil zranenia, a to pomliaždenia hlavy v oblasti záhlavia, pomliaždenie oboch ramien, ľavého zápästia a pravého predkolenia, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia do 7 dní, následne dňa 25.03.2018 v čase okolo 14:30 hod v obci XXXXX s popisným XXXXX počas toho, ako si obvinený preberal svoje veci, dal jej jednu facku a vynadal poškodenej, že je jebnutá, čím svojím konaním u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život s tým, že svoje vyhrážky uskutoční,

**Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy,  
nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ uznesením vydaným dňa 25.03.2018 začal podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku trestné stíhanie za prečin nebezpečné vyhrážanie pod sp. zn. XXXXX a následne dňa 26.03.2018 uznesením vydaným podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom § 138 písmeno a) a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že poverený príslušník PZ v rámci vykonaného vyšetrovania ku skutku vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu - poškodenú XXXXX, svedkyňu XXXXX XXXXX a do spisu doložil na vec sa vzťahujúce písomnosti a doklady.

Z výpovedí svedkyne - poškodenej XXXXX vyplýva, že je to asi 6 rokov, čo si s manželom XXXXX prerobili v obci XXXXX rodinný dom a bývali tam spolu. Manžel sa začal zdržiavať v pravdepodobne v poľovníckom združení a ona na milostivého čakala doma, varila, žehlila a čakala, kedy sa mu uráči prísť domov. Keď išiel z domu preč, odpovedal jej, že čo ju je do toho, v dome krížom slamku nepreložil, len ľahnúť si na gauč a najesť sa. Ona bola z toho úplne mimo, a preto sa s ním hádala, on jej hovoril, že je narušená, labilná, stále jej nadával do špín. S manželom sa aj rozišla a našla si

priateľa, no uvedomila si, že on je otec jej detí a deťom vždy hovorila, že otca budú mať len jeho. Dňa 23.03.2018, keď prišla domov v čase o 19:35 hod, bol už doma a bol opitý, a keď sa jej spýtal, kde má večeru, povedala mu, že prečo by mu mala robiť večeru a obliala ho s džbánom vody, to aby sa prebral. On jej dal 1-2 facky a ona mu to vrátila. On ju potom stiahol do sprchy a oblečenú ju osprchoval, podotýka že studenou vodou, pritom jej nadával, že je hnusná kurva a raz ju zajebe. Ona sa mu bránila, kopala ho a on ju potom vyhodil von cez balkónové dvere a vymkol ju. Na tej zime bola celá mokrá asi 5-7 minút a keď videl, že jej je zima, tak ju pustil dnu. Potom prišiel s tou zbraňou a povedal jej, že ju zastrelí ako psa, nepamätá si, čo mu povedala, ale vie, že ho kopl a on potom zahodil tú zbraň, chytil ju a búchal jej hlavu o zámkovú dlažbu a tvrdil, že je psychicky narušená a že má epileptický záchvat. Ona nemala epileptický záchvat už 7 rokov, zlepšuje sa jej to a aj lekár jej chce už vysadiť lieky a zranenia, ktoré utrpela, neboli od epileptického záchvatu. Potom ho odsotila, išla do domu, dala sa do poriadku a zamkla sa v synovej izbe. On si asi uvedomil, že to nemal spraviť. V ten deň nevolala políciu, lebo bola vystresovaná. Na druhý deň 24.03.2018 v čase o 8:30 hod si prišiel jej manžel po svoje veci, ona mu nachystala knihy a poľovnícke oblečenie a položila mu to na dvor, ale keď mal nejaké pripomienky, chytila to vreco s vecami a vysypala mu to na dvor, na čo jej povedal, že ide zavolať políciu, tak ona utekala dovnútra, aby ho predbehla a zavolala políciu skôr. Ako počul, že volala políciu, tak odišiel preč. Viackrát jej v minulosti povedal, že ju s tou zbraňou zajebe a bude svätý pokoj. Začal ju aj psychicky týrať tým, že odíde z domu a ona bude splácať úver a jej to išlo na nervy. Cíti k nemu nenávisť a v živote ho nechce stretnúť. Jej manžel pil alkohol príležitostne na poľovníckych akciách a od januára 2018 požíval alkohol častejšie a začal sa vyhrážať, že on odíde a zajebe sa. Celý týždeň sa to hromadilo, lebo si musel variť sám. Spúšťačom všetkého boli ľúbostné SMS, ktoré si posielal s jednou paňou, a keď ho žiadala, aby jej dal sľub, že s ňou nič nemal a žiadala ho, aby jej dal výpis z jeho SMS, odmietol to a to bol spúšťač všetkého. Na otázku povereného príslušníka PZ, či vzbudil u nej exmanžel XXXXX dôvodnú obavu o jej život, svedkyňa odpovedala, že sa bála, nebral ohľad na jej zdravotný stav. Svedkyňa nežiada náhradu škody.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že na adrese XXXXX býval spolu s bývalou manželkou XXXXX približne 6 rokov a rodinný dom je písaný na ňu. Dňa 23.03.2018 v čase okolo 18:00 hod prišiel domov, nakŕmil psa, papagájov, holubov a v čase okolo 19:154 hod prišla exmanželka XXXXX, ktorá začala naňho verbálne útočiť, mala výhrady voči nemu, jeho rodine, že chodí do obce Báb. Hádali sa a ona držala v ruke keramický džbán o objeme asi 2 l, s ktorým ho chcela udrieť, ale on sa uhol a džbán sa rozbil a potom chytila do ruky svietnik a s tým na neho útočila, on sa jej uhýbal, lebo už raz mu rozbila hlavu a dostali sa až do sprchy, kde pri tom ako sa

hádali posunuli kohútik na sprche a začala tiecť voda, XXXXX potom vytlačil do kuchyne a do detskej izby, ale stále bolo zle, tak otvoril balkónové dvere, nech sa schladí a upokojí. Po 2-3 minútach ju pustil dovnútra a išiel pozerat' televízor, ale XXXXX prišla a zobrala mu ovládač od televízora, že to je jej televízor, tak išiel k počítaču, ale prišla a zobrala mu modem, že je jej, tak odišiel do spálne si čítať, kde za ním trikrát prišla a zhasla mu svetlo, že to je jej svetlo a nie jeho, tak zatvoril dvere na spálni a išiel spať. V sobotu bol v Báb, a keď sa vrátil, zbalil si svoje veci a zbrane. Na druhý deň 25.03.2018 okolo 9:00 hod si postupne začal odnášať svoje veci do Báb a v čase okolo 14:00 – 14:30 hod, keď si nakladal do auta ďalšie veci, v hneve vysypala jedno vreco na zem. Potom prišla hliadka polície, ktorej dobrovoľne vydal z rodičovského domu v Báb všetky zbrane a strelivo. Exmanželke sa nikdy nevyhrážal, vzájomne si vynadali, ale so zbraňou alebo iným spôsobom sa jej nevyhrážal. Počas toho ako na neho útočila s džbánom a so svietnikom, sa bránil a je možné, že ju popritom udrel do nejakej časti tela. Keď ho manželka obliala vodou a udrela džbánom po pleci a potom ho po ňom hodila, tak ho svojim chovaním nahnevala, a vtedy jej dal slabú facku na pravé líce, aby sa upokojila. Exmanželka má silnú epilepsiu a je veľmi psychicky labilná a impulzívna. On si sem-tam vypije vínko, ale to len na poľovníckych akciách. Vlastní zbrane malokalibrovku, guľobrok a brokovnicu. Zbrane využíva len na poľovné účely a nikdy ich na nič iné nepoužil, nikdy na exmanželku zbraňou nemieril, ani sa jej nevyhrážal, že ju zabije alebo zastrelí.

XXXXX XXXXX, dcéra obvineného a poškodenej vypovedala, že dňa 24.03.2018 sa nachádzala v obci XXXXX v čase okolo obeda a doma bola mama aj otec. Mama jej sama začala hovoriť, čo sa u nich doma stalo v piatok 23.03.2018, že keď prišla večer domov, otec ležal na gauči, videla že má trocha vypité, a tak ho obliala studenou vodou z džbánu a že otca to rozrušilo, zobral mamu do kúpeľne, udieral ju a vysotil ju von cez balkón, nechal ju mokrú stáť vonku a potom ju vpustil dovnútra. Svedkyňa ďalej uviedla, že v sobotu, keď bol otec doma, tak si balil veci, lebo sa chcel sťahovať do obce Báb, že už nebude s mamou bývať. Podľa svedkyne nehody boli medzi rodičmi dlhodobé, trvali niekoľko rokov a bolo to vzájomné. Otec nikdy nepoužíval zbrane na iné účely ako na poľovačku, nemanipuloval s nimi a ani sa s nimi nikdy nevyhrážal, a keď boli deťmi, nikdy im nedovolil vziať ich do ruky. Rodičia si medzi sebou robili schválnosti a raz sa jej otec sťažoval, že mama mu poliala zbrane nejakou kvapalinou a na niekoľkých miestach ich to poškodilo a mama mu tiež spálila poľovnícke košeľe a doklady od zbraní. Manželstvo rodičov vôbec neplnilo svoju funkciu, a keď mama našla otcovi SMS správy ohľadom nevery, sa to ešte viacej vystupňovalo, ale vylučuje, že sa otec mame vyhrážal so zbraňou pre to, čo už vyššie uviedla.

Do vyšetrovacieho spisu je doložená lekárska správa zo dňa 25.03.2018, v ktorej je uvedené, že pacientka XXXXX utrpela po napadnutí manželom zranenia: pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, pomliaždenie oboch ramien, ľavého zápästia a pravého predkolenia, ktoré sú považované za ľahký úraz s dobou liečenia a PN do 7 dní.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že XXXXX má doposiaľ jeden záznam, a to za priestupok zo dňa 09.09.2016, ktorého sa dopustil nedodržaním § 69 odsek 1 písmeno d) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy:

- a) objekt - zákonom chránený záujem;
- b) objektívna stránka - konanie, príp. opomenutie konania, príčinná súvislosť a následok;
- c) subjekt – páchatel’;
- d) subjektívna stránka - zavinenie, niekedy aj pohnútky páchatel’a.

Ak niektorý z uvedených znakov chýba, nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v závažných vyhrážkach páchatel’a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a

prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel páchatela konať spôsobom uvedeným zákonom (§ 15).

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) bolo bez pochybností zistené, že poškodená žila v konfliktnom vzťahu s obvineným, ktorý uvedeného dňa vyústil pre žiarlivosť poškodenej, ktorá podozrievala obvineného z nevery, do hádky medzi obvineným a poškodenou, k ich vzájomnému fyzickému napádaniu, ktoré vyprovokovala samotná poškodená, keď ako prvá obliala vodou obvineného, ktorý jej to potom vrátil tak, že na ňu pustil vodu v sprche a dal jej niekoľko faciek, ktoré mu ona naspäť vrátila a tiež bolo preukázané, že počas vzájomného napádania poškodená utrpela zranenia, a to mierny opuch v oblasti záhlavia, pomliaždenie oboch ramien, ľavého zápästia a pravého predkolenia, ktoré sú považované za ľahký úraz s dobou liečenia a PN do 7 dní.

Vychádzajúc z uvedeného je potom záver o naplnení všetkých obligatórnych znakov posudzovaného trestného činu nedostatočný, a to najmä pre pochybnosť o správnosti vyhodnotenia všetkých okolností rozhodných pre posúdenie tohto prípadu, pretože z konania poškodenej a tiež z celkového chovania obvineného vôbec nevyplýva, že povaha a intenzita možných vyhrážok mala a mohla mať za následok taký vplyv na prežívanie poškodenej, že sa ich zľakla alebo že by im uverila. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že poškodená, ktorá sa mala báť vyhrážok obvineného, ktoré jej mal povedať dňa 23.03.2018 vo večerných hodinách, bezprostredne po ich vypočutí nekontaktovala políciu a nežiadala o pomoc. Ako uviedla samotná poškodená, políciu kontaktovala až o dva dni 25.05.2018 a v podstate len z toho dôvodu, že po tom ako obvinenému vysypala z vriec veci na dvor a on jej povedal, že ide zavolať políciu, tak ona utekala dovnútra, aby ho predbehla a zavolala políciu skôr.

Skutočnosť, že by sa poškodená mala báť vyhrážok obvineného nevyplýva ani z výpovede svedkyne XXXXX XXXXX ktorej poškodená opísala, čo sa stalo u nich doma v piatok 23.03.2018, a to že poškodená obliala studenou vodou obvineného ležiaceho na gauči, a pretože podľa nej mal trochu vypité, tak aby sa spamätal, ale otca to rozrušilo, zobral mamu do kúpeľne, kde sa bili, potom ju vysotil von, nechal ju mokrú stáť vonku a potom ju vpustil dovnútra. Podľa svedkyne to bol jeden z ďalších konfliktov medzi jej otcom a mamou, pretože nezhody boli medzi rodičmi dlhodobé, trvali niekoľko rokov a boli vzájomné a spúšťačom tohto posledného konfliktu boli ľubostné SMS

správy, ktoré našla poškodená v mobile obvineného, pre ktoré ho podozrievala z nevery. Svedkyňa tiež potvrdila, že obvinený nikdy nepoužíval zbrane na iné účely ako na poľovačku, nemanipuloval s nimi a ani sa s nimi nikdy nevyhrážal a deťom nikdy nedovolil vziať zbrane do ruky a pre tieto skutočnosti tiež vylučuje, že sa otec mame vyhrážal so zbraňou.

Navyše obavu z toho, že by obvinený mohol nejakým spôsobom ublížiť poškodenej, neuviedla vo svojej samostatnej výpovedi ani poškodená, ktorá povedala, že potom ako prišiel za ňou so zbraňou a povedal jej, že ju zastrelí ako psa, nepamätá si, čo mu povedala, ale vie, že ho kopla a on ju potom chytil a búchal jej hlavu o zámkovú dlažbu a tvrdil, že je psychicky narušená a že má epileptický záchvat. V podstate ani na cielenú a aj navádzaciu otázku povereného príslušníka PZ, či vzbudil u nej exmanžel XXXXX dôvodnú obavu o jej život, na ktorú svedkyňa odpovedala, že sa bála, pretože nebral ohľad na jej zdravotný stav, poškodená bližšie nekonkretizovala, čoho sa bála, keď ona sama opakovane útočila na obvineného, ktorého provokovala k odvetným reakciám, a to napriek tomu, že vedela, že takýchto situácií by sa vzhľadom na svoj zdravotný stav, na ktorý ani ona sama nebrala ohľad, mala vyvarovať.

Posúdením týchto konkrétnych okolností vyšetrovaného prípadu možno konštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, a to najmä objektívnej stránky uvedeného trestného činu, ktorou je konanie páchatel'a, pretože z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovede poškodenej XXXXX, svedkyne Ing. XXXXX XXXXX XXXXX tiež iných dôkazov vyplynulo, že správanie obvineného nevzbudilo u poškodenej „vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým jej bolo vyhrážané“ (XXXXX NS ČR), pretože z konania poškodenej a tiež z celkového chovania obvineného vôbec nevyplýva, že povaha a intenzita možných vyhrážok mohla mať a mala za následok taký vplyv na prežívanie poškodenej, že sa ich zľakla alebo že by im uverila, a to najmä s poukazom na už uvedenú skutočnosť.

Ďalším preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že konaním obvineného XXXXX nedošlo ani k naplneniu inej skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Napriek uvedenému bolo však preukázané, že obvinený sa voči poškodenej XXXXX dopustil istého nevhodného a spoločensky nežiaduceho správania v podobe opätovaných fyzických násilností, ktoré svojou intenzitou prevýšili samotné útoky poškodenej a ktoré by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „Zákon

o priestupkoch“).

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pretože skutkom obvineného XXXXX nedošlo k spáchaniu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale zároveň výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

S poukazom na už uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová  
prokurátorka