



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 506/15/4403-9
EEČ: 2-32-124-2018

Nitra 09.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.11.2015, spisová značka 2 Pv 506/15/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

1./ dňa 10.08.2006 v Nitre v NAY Elektrodome na Chrenovskej ulici č. 28 uzavrela s a.s. Home Credit Slovakia úverovú zmluvu č. 3608062502, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru na kúpu fotografického prístroja zn. Casio v hodnote 13.990,- Sk (464,38 Eur), pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy zaplatila akontáciu vo výške 1.399,- Sk (46,44 Eur) a úver sa zaviazala splácať v desiatich mesačných splátkach vo výške 1.259,- Sk (41,79 Eur) a pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedla, že je zamestnaná u zamestnávateľa XXXXX NÁKLADNÁ AUTODOPRAVA a dosahuje tu čistý mesačný príjem vo výške 25.500,- Sk (846,44 Eur), pričom u uvedeneho zamestnávateľa nikdy nepracovala, zakúpený tovar predala a úver nesplácala, čím

spôsobila a.s. Home Credit Slovakia škodu vo výške 12.590,- Sk (417,91 Eur),
2./ dňa 11.08.2006 v Nitre v predajni NOKIA – MADOS SLOVAKIA na Piaristickej ulici č. 2 uzavrela s a.s. Home Credit Slovakia úverovú zmluvu č. 3608074466, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru na kúpu mobilného telefónu zn. Nokia 7370 v hodnote 10.990,- Sk (364,80 Eur), pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy zaplatila akontáciu vo výške 2.200,- Sk (73,03 Eur) a úver sa zaviazala splácať v šiestich mesačných splátkach vo výške 1.663,- Sk (55,20 Eur) a pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedla, že je zamestnaná u zamestnávateľa XXXXX NÁKLADNÁ AUTODOPRAVA a dosahuje tu čistý mesačný príjem vo výške 25.500,- Sk (846,44 Eur), pričom u uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracovala, zakúpený tovar predala a úver nesplácala, čím spôsobila a.s. Home Credit Slovakia škodu vo výške 9.978,- Sk (331,21 Eur).

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.11.2015, spisová značka 2 Pv 506/15/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Nitre uznesením sp. zn. 2 Pv 506/15/4403 zo dňa 26.11.2015, právoplatným dňa 07.12.2015, podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie obvinenej XXXXX, ktorej bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-1170/2-VYS- NR-2007 zo dňa 10.10.2007 v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 10.08.2006 v Nitre v NAY Elektrodome na Chrenovskej ulici č. 28 uzavrela s a.s. Home Credit Slovakia úverovú zmluvu č. 3608062502, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru na kúpu fotografického prístroja zn. Casio v hodnote 13.990,- Sk (464,38 Eur), pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy zaplatila akontáciu vo výške 1.399,- Sk (46,44 Eur) a úver sa zaviazala splácať v desiatich mesačných splátkach vo výške 1.259,- Sk (41,79 Eur) a pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedla, že je zamestnaná u zamestnávateľa XXXXX NÁKLADNÁ AUTODOPRAVA a dosahuje tu čistý mesačný príjem vo výške 25.500,- Sk (846,44 Eur), pričom u uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracovala, zakúpený tovar predala a úver nesplácala, čím spôsobila a.s. Home Credit Slovakia škodu vo výške 12.590,- Sk (417,91 Eur),
2./ dňa 11.08.2006 v Nitre v predajni NOKIA – MADOS SLOVAKIA na Piaristickej ulici č. 2 uzavrela s a.s. Home Credit Slovakia úverovú zmluvu č. 3608074466, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru na kúpu mobilného telefónu zn. Nokia 7370 v hodnote 10.990,- Sk (364,80 Eur), pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy zaplatila akontáciu vo výške 2.200,- Sk (73,03 Eur) a úver sa zaviazala splácať v šiestich mesačných splátkach vo výške 1.663,- Sk (55,20 Eur) a pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedla, že je zamestnaná u zamestnávateľa XXXXX NÁKLADNÁ AUTODOPRAVA a dosahuje tu čistý mesačný príjem vo výške 25.500,- Sk (846,44 Eur), pričom u uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracovala, zakúpený tovar predala a úver nesplácala, čím spôsobila a.s. Home Credit Slovakia škodu vo výške 9.978,- Sk (331,21 Eur).

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola vyššie uvedeným uznesením prokurátora obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní jeden rok, ktorá plynula od 07.12.2015 do 07.12.2016.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e.

Prokurátor si po uplynutí skúšobnej doby podmiennečne zastaveného trestného stíhania vyžiadal odpis registra trestov na obvinenú XXXXX ako aj správu o jej povesti z Obvodného oddelenia PZ XXXXX spolu s lustráciou v systéme Avízo a v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR, z ktorých bolo zistené, že obvinená XXXXX nemá v registri trestov novší záznam, v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania nespáchala žiadny trestný čin ani priestupok a v súčasnosti nie je trestne stíhaná.

Z uvedených správ je teda zrejmé, že obvinená XXXXX viedla v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život, pričom jej nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu ani iné obmedzenia a povinnosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka