



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 117/16/4403
EEČ: 2-32-65-2016

Nitra 03.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 08.02.2016 v čase asi o 00,30 hod. v XXXXX, ul. XXXXX v blízkosti novinového stánku pri predajni XXXXX sa po predchádzajúcej vzájomnej XXXXX zmocnili cudzieho motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX, VIN:XXXXX, modrej farby v hodnote XXXXX-eur, ktorého majiteľom je XXXXX, trvale bytom XXXXX č.XXXXX, v úmysle ho prechodne používať a to takým spôsobom, že XXXXX nájdeným kameňom rozbil okno na vodičových dverách, spoločne nasadli do vozidla, ktoré XXXXX naštartoval kľúčmi od vozidla nájdenými v skrinke prístrojovej dosky a následne sa chceli vozidlom odvieť do obce XXXXX, kde chceli nechať vozidlo zaparkované pri miestnom rybníku, avšak na ceste medzi obcami XXXXX a XXXXX spôsobili s predmetným vozidlom dopravnú nehodu, ktorou vznikla na vozidle poškodenej XXXXX škoda vo výške XXXXX-eur.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 08.02.2016 v čase asi o 00,30 hod. v XXXXX, ul. XXXXX v blízkosti novinového stánku pri predajni XXXXX sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode zmocnili cudzieho motorového vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX, VIN:XXXXX modrej farby v hodnote 579,-eur, ktorého majiteľom je XXXXX, trvale bytom XXXXX č.XXXXX, v úmysle ho prechodne používať a to takým spôsobom, že XXXXX nájdeným kameňom rozbil okno na vodičových dverách, spoločne nasadli do vozidla, ktoré XXXXX naštartoval kľúčmi od vozidla nájdenými v skrinke prístrojovej dosky a následne sa chceli vozidlom odvieť do obce XXXXX, kde chceli nechať vozidlo zaparkované pri miestnom rybníku, avšak na ceste medzi obcami XXXXX a XXXXX spôsobili s predmetným vozidlom dopravnú nehodu, ktorou vznikla na vozidle poškodená XXXXX škoda vo výške XXXXX,-eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, a XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania vykonaného v rámci prípravného konania sa

obvinený XXXXX priznal k spáchaniu predmetného trestného činu, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že večer XXXXX bol s kamarátmi vo viacerých podnikoch v XXXXX, nepamätá si čo všetko vypil. Po polnoci na ceste domov sa s XXXXX dohodli, že vezmú nejaké auto, na ktorom sa odvezú domov, nechceli auto ukradnúť, iba sa na ňom odviezť a nechať ho zaparkované pri priehrade v XXXXX aby sa našlo. Uvideli zaparkované auto XXXXX XXXXX našiel kameň, a rozbil okno na vodičovych dverách, otvorili auto, nastúpili a v priehradke spolujazdca našli kľúče. Naštartoval auto a išli smerom do XXXXX nepamätá si čo sa stalo ďalej, ale zrazu vleteli do jarku a vyhodilo ich naspäť na cestu, ale s autom sa už nedalo ísť ďalej. Svoje konanie oľutoval a prejavil ochotu celú spôsobenú škodu poškodenej uhradiť.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchaniu predmetného trestného činu, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že bol s XXXXX, XXXXX a jedným kamarátom v XXXXX, nepamätá si čo v ten večer pili. S XXXXX chceli ísť domov do XXXXX pešo, ale po ceste sa dohodli, že ukradnú auto, na ktorom sa odvezú domov. Auto si nechceli nechať, len sa na ňom odviezť a zaparkovať ho pri priehrade, aby ho tam našli. Vybrali si auto XXXXX rozbil kameňom okno na aute, nastúpili a v priehradke spolujazdca našli kľúče. Potom XXXXX naštartoval a išli smerom domov, pričom on zaspal a nič si nepamätá, ani na tú nehodu. Svoje konanie oľutoval.

Zo spáchania skutku sú obvinení usvedčení tiež výpoveďou splnomocnenca poškodenej, zápisnicou o ohliadke miesta činu, náčrtom z miesta činu, fotodokumentáciou, zápisnicou o ohliadke miesta nálezu, odborným vyjadrením k vyčísleniu škody a ďalšími listinnými dôkazmi.

Poškodená XXXXX si prostredníctvom splnomocnenca XXXXX ako vlastníka motorového vozidla uplatnila nárok na náhradu škody vo výške XXXXX,- €. Splnomocnenec poškodenej uviedol, že XXXXX bolo poškodenej vyplatené poštovou poukážkou XXXXX,- €, ktoré jej vyplatil XXXXX ako náhradu škody, k čomu doložil i poštový poukaz na sumu XXXXX,- €.

Podľa odborného vyjadrenia č. 23/2016 podaného znalcom Ing. XXXXXXXXXXXX bola určená všeobecná hodnota osobného motorového vozidla zn. XXXXX E.Č. XXXXX ku dňu XXXXX vo výške XXXXX- € a výška škody vzniknutá poškodením osobného motorového vozidla XXXXX- €.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinení XXXXX a XXXXX po riadnom poučení súhlasia s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinení XXXXX a XXXXX sú stíhaní pre skutok, ktorý vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje vyššie uvedený Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na päť rokov.

Prečinu neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten *kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.*

Podľa § 138 písmeno e) trestného zákona *závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.*

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú*

odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov a v evidencii priestupkov má obvinený 1 záznam ohľadne spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 z.č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil v XXXXX. Podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska obce XXXXX vyplýva, že správanie obvineného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a nie je evidovaný v evidencii priestupkov riešených obcou.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov ani v evidencii priestupkov. Podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska obce XXXXX vyplýva, že správanie obvineného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a nie je evidovaný v evidencii priestupkov riešených obcou.

Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že obvinení XXXXX a XXXXX súhlasili s podmieneným zastavením trestného stíhania vedeným proti ich osobe za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a o ich vyhlásení, že spáchali skutok, za ktorý sú stíhaní, nie sú žiadne odôvodnené pochybnosti. Zároveň bola vykonaná úhrada spôsobenej škody v sume XXXXXeur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj osoby obvinených a okolnosti prípadu možno uznesenie o podmienenom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce. Mám preto za to, že sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku *v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku som obvinenému XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a obvinenému XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacoch, počas ktorej sú povinní viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania, pretože v opačnom prípade umožňuje zákon i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Pri určení dĺžky skúšobnej doby som zohľadnila jednak osobu obvineného a charakter jeho protiprávneho konania.

Dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 odsek 4 Trestného poriadku som u obvinených XXXXX a XXXXX nevzhládla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Oravcová
prokurátorka