OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
Ľ. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 741/17/3306-13 Považská Bystrica 07.05.2018
EEČ: 2-26-62-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: strážnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 29.04.2011, právoplatného dňa 01.06.2011, ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur vždy do 30-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca máj 2017 úmyselne vyhýbal tým, že po tom ako mu Sociálna poisťovňa dňa 08.05.2017 pozastavila výplatu invalidného dôchodku z dôvodu, že neposkytol potrenú súčinnosť na preskúmanie podmienok ďalšieho trvania nároku na invalidný dôchodok, po zastavení výplaty invalidného dôchodku napriek existencii ďalšieho príjmu zo zamestnania v Českej republike, kde pracoval ako strážnik v spol. XXXXX neprispieval na výživu svojho syna v Považskej Bystrici a ani na inom mieste, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2017 do mesiaca marec 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 550,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Považská Bystrica, uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 28.09.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, nakoľko neplatil výživné tak, ako mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 29.04.2011, právoplatným dňa 01.06.2011, a to vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 30-teho dňa vopred k rukám matky. Plnenie vyživovacej povinnosti bolo pôvodne zabezpečené prostredníctvom zrážok z invalidného dôchodku obvineného vykonávaných Sociálnou poisťovňou na základe exekučného príkazu súdneho exekútora, a to až do dňa 08.05.2017, kedy bola výplata invalidného dôchodku zastavená. Obvinenému bol opakovane zasielaný podnet na vykonanie kontrolnej lekárskej prehliadky na účel preskúmania podmienok ďalšieho trvania nároku na dôchodok, ktorý si obvinený v odbernej lehote neprevzal, v dôsledku čoho neposkytol súčinnosť potrebnú na preskúmanie podmienok, čo viedlo k zastaveniu výplaty invalidného dôchodku. Obvinený bol súčasne zamestnaný ako strážnik bezpečnostnej služby, avšak zo svojho pravidelného príjmu zo zamestnania na výživu svojho syna neprispel, tento príjem nenahlásil Sociálnej poisťovni ani súdnemu exekútorovi pre potreby vykonávania zrážok na plnenie vyživovacej povinnosti. K plneniu vyživovacej povinnosti došlo až po obnovení výplaty invalidného dôchodku a doplatení jeho zvyšku v mesiaci marec 2018, teda celková výška zameškaného výživného za obdobie od mája 2017 do februára 2018 vrátane predstavuje sumu 500,- Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:XXXXX som dospela k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Z výsluchu obv. XXXXX zo dňa 09.04.2018 vyplýva, že si je plne vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX. Taktiež potvrdil, že má vedomosť aj o rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť na syna. Uviedol, že je čiastočný invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok vo výške 230,- Eur mesačne. Z tohto príjmu mu exekútor stŕhal výživné na syna vo výške 50,- Eur mesačne. Vyplácanie invalidného dôchodku mu bolo od mája 2017 pozastavené, pretože nepredložil Sociálnej poisťovni aktuálne lekárske správy na účel prehodnotenia nároku na invalidný dôchodok. Túto povinnosť si nesplnil z dôvodu, že sa v súčasnosti zdržiava v Prahe,
Česká republika a nenahlásil zmenu adresy na doručovanie písomností. Dodatočne však predložil všetky potrebné doklady a výplata invalidného dôchodku mu bola

obnovená, rovnako mu bol vyplatený aj doplatok dôchodku a z tejto sumy dodatočne uhradil zameškané výživné. V súčasnosti teda na výžinom pre svojho syna nemá žiadny dlh. Dodal, že nepredpokladal, že prehodnotenie jeho zdravotného stavu a obnovenie výplaty dôchodku sa natoľko predĺži, preto na výživu svojho syna neprispieval. V súčasnosti pracuje ako strážnik bezpečnostnej služby v Prahe a jeho mesačný príjem predstavuje približne 11.000,- Kč, z ktorej sumy uhrádza mesačne 5.500,- Kč ako nájomné za ubytovňu a zvyšok mu zostáva pre vlastnú potrebu. Vyjadril ľútosť nad svojím konaním a predsavzatie platiť v budúcnosti stanovené výživné riadne a včas.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 19.04.2018 potvrdila, že dlžné výživné za kritické obdobie, teda od mesiaca máj 2017 až do konca mesiaca február 2018 jej bolo uhradené v plnej výške, a to v mesiaci marec 2018 bezhotovostným prevodom sumy 600,- Eur na účet syna mal. XXXXX, ktorým je oprávnená disponovať. Uviedla, že ku dňa 19.04.2018 nemá obv. XXXXX na výživnom voči synovi žiaden dlh. Dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky na vývoj a výchovu jej syna mal. XXXXX. Nakoľko dlh na výživnom je v celom rozsahu uhradený, považuje týmto celú vec za vybavenú.

Do obsahu vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená overená fotokópia rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 29.04.2011 o schválení dohody rodičov o výške výživného, podľa ktorej sa obv. XXXXX zaviazal prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX zvýšeným výživným zo sumy 16,60 Eur na sumu 50,- Eur mesačne vždy do 30-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to od 01.03.2011.

Sociálna poisťovňa, pobočka Považská Bystrica v správe zo dňa 26.09.2017 potvrdila, že obv. XXXXX bola dňa 08.05.2017 zastavená výplata invalidného dôchodku za účelom preskúmania podmienok ďalšieho trvania nároku na dôchodok a jeho výplatu. Podnet na vykonanie kontrolnej lekárskej prehliadky, ktorý bol obvinenému opakovane doporučene zasielaný sa z oboch známych adries vrátil ako neprevzatý v odbernej lehote.

Zo správy JUDr. Jaroslava Kabáča, súdneho exekútora so sídlom v Tvrdošíne zo dňa 18.09.2017 vyplýva, že na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 15.01.2013 následne zmenený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 29.04.2011 a návrhu oprávneného vedie proti obv. XXXXX ako povinnému exekúciu pod č. XXXXX od 14.03.2011 vo veci vymáhania pohľadávky výživného. Dňa 13.06.2012 bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov, na základe ktorého boli vykonávané zrážky z dôchodku povinného od 08.07.2012 v sume 16,60 Eur mesačne a po zmene exekučného titulu v sume 50,- Eur mesačne. Posledná splátka na plnenie bežného výživného bola poukázaná dňa 26.04.2017 a od tohto dňa neeviduje žiadne ďalšie splátky. Zo strany Sociálnej poisťovne ako platiteľa invalidného dôchodku bolo súdnemu exekútorovi dňa 05.05.2017 oznámené zastavenie výplaty dôchodku

z dôvodu preskúmania podmienok trvania nároku.

Podľa overenej fotokópie oznámenia ústredia Sociálnej poisťovne adresovaného obv. XXXXX zo dňa 12.03.2018 vyplýva, že obv. XXXXX bol vyplatený doplatok invalidného dôchodku za obdobie od 08.05.2017 do 07.04.2018 v sume 2.543,26 Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX sa po dobu od mája 2017 do marca 2018 vrátane úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi mal. XXXXX. Vzhľadom na vedomosť o zákonnej vyživovacej povinnosti a pravidelnému príjmu zo zárobkovej činnosti obvinený bol povinný aktívne a z vlastnej iniciatívy naďalej pokračovať v jej plnení aj bez vykonávania zrážok z invalidného dôchodku, napriek tomu vyčkával na obnovenie výplaty invalidného dôchodku a medzičasom na výživu svojho maloletého syna neprispieval. Týmto svojím protiprávnym konaním naplnil po formálnej stránke všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že z doplatku invalidného dôchodku bola zo strany obv. XXXXX vo výške 600,- Eur pokrytá úhrada dlžného výživného za obdobie od mesiaca máj 2017 do mesiaca február 2018 vrátane v plnom rozsahu a súčasne zahŕňa aj ďalšie bežné výživné na mesiace marec 2018 a apríl 2018. Vzhľadom na takéto dodatočné splnenie vyživovacej povinnosti pred tým, než sa súd odobral na záverečnú poradu a pri zohľadnení skutočnosti, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťa, možno konštatovať, že trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, zanikla.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka