



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 1 Pv 872/17/3309-16  
EEČ: 2-28-42-2018

Trenčín 04.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený, ako otec mal. XXXXX je povinný na základe rozsudku OS v Trenčíne XXXXX, zo dňa 11.05.2016 a vykonateľným dňa 14.06.2016 prispievať na výživné mesačne na dcéru Viktóriu, kde mu bola výška predmetného výživného ustanovená vo výške 280,-€ vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, ktorej bola dcéra XXXXX zverená do osobnej starostlivosti, pričom ako povinný si neplní riadne vyživovaciu povinnosť za obdobie od mesiaca jún roku 2016 až doposiaľ, kde mal za uvedené obdobie uhradiť celkovú sumu vo výške 5 320,-€ avšak uhradil len sumu vo výške 468,-€, čím mu vznikol dlh na neuhradenom výživnom v celkovej výške 4 852,-€,

nakoľko zanikla trestnosť činu

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trenčín uznesením sp. zn. ORP-

1241/TN-TN-2017 zo dňa 10.01.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona , ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia .

Dňa 24.04.2018 bola vypočutá svedok- poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený jej uhradil dlžné výživné za mesiace jún 2016 až máj 2018 spolu vo výške 6072 ,-Eur , čím jej nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom. Uviedla, že počas obdobia, kedy jej výživné nebolo platené, nebola vystavená hmotnej núdzi a ani nepoberala náhradné výživné, neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloletú dcéru Viktóriiu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je doklad o hotovostnom prevode a potvrdenie o zaplatení sumy 4.572,- Eur, ktorá bola dňa 12.04.2018 poukázaná obvineným na účet poškodenej a doklad o úhrade sumy 1.450,-Eur zo dňa 23.04.2018.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal, a že je trestným činom a tento spáchal obvinený XXXXX.

Počas prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudky Okresného súdu v Trenčíne, správy k osobe obvineného, odpis z Registra trestov, fotokópia dokladu o zaplatení dlžnej sumy obvineným.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradil dlh na dlžnom výživnom v sume 6.072,- Eur , o čom svedčí nielen výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX , ale aj potvrdenia o poukázaní finančnej hotovosti na účet poškodenej obvineným.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petronela Prokešová  
prokurátorka