



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 60/17/2205-9
EEČ: 2-19-123-2017

Senica 27.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1514 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 07.08.2016 o 10.11 h na koľaji č. 1 v železničnej stanici Jablonica počas otáčania s nakladačom ATLAS, EVČ XXXXX, ktorý obvinený obsluhoval zachytil vrchnou časťou ramena nakladača o smerové lano na trakčnej bráne, ktoré vedie medzi stĺpmi trakčnej podpory 21 a 22, pričom došlo k pretrhnutiu smerového lana trakčného vedenia nad koľajou č. 2, poškodeniu 1 ks bočného držiaku, rozregulovaniu trakčného vedenia v kilometri 35,125, ktoré následne poškodilo zadný zberač na práve prechádzajúcom rušni č. XXXXX osobného vlaku Os XXXXX a prerušeniu železničnej dopravy v úseku trate Smolenice-Senica do 13.37 h dňa 07.08.2016, kedy došlo k odstráneniu poruchy a sprevádzkovaniu železničnej trate

a teda svojim konaním ohrozil prevádzku energetického zariadenia slúžiaceho verejnej vlakovej doprave, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 495,46 €, z čoho je čiastka 81,85 € za poškodený zberač rušňa, čiastka 147,31 € je za zmeškanie osobných vlakov a čiastka 266,30 € je za náhradnú autobusovú dopravu a ďalej poškodenej právnickej osobe XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 207,25 €, čo predstavuje čiastku za opravu trakčného vedenia

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Krajského riaditeľstva policajného zboru Trnava, oddelenia železničnej polície PZ Kúty uznesením ČVS: KRP-6/Z-KU-TT-2017 zo dňa 16.01.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 20.02.2017 vydaným podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku stíha pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe ako obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX sa k spáchanej trestnej činnosti priznal. Uviedol, že dňa 07.08.2016 vykonával pracovnú činnosť pri železničnej stanici Jablonica. Náplňou práce bola obsluha techniky. V čase okolo 10.11 h pracoval na koľaji č. 1, kde obsluhoval nakladač Atlas. Pri otáčaní sa s ramenom nakladača nechtiac pretrhol drôt vedený od stĺpu č. 21 smerom k stĺpu č. 22, čím došlo k pretrhnutiu trolejového drôtu nad koľajou č. 2. Také niečo sa mu stalo prvýkrát, pričom svoje konanie oľutoval a vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Svedok a poškodený XXXXX ako osoba poverená za spoločnosť XXXXX XXXXX sa vyjadril ku škode, ktorá vznikla uvedenej spoločnosti, pričom táto vznikla v celkovej výške 495,46 €, z čoho čiastka 81,85 € bola za poškodený zberač rušňa,

čiasťka 147,31 € je za zmeškanie osobných vlakov a čiasťka 266,30 € za náhradnú osobnú dopravu. Nakoľko škoda bola v plnej výške uhradená, už nežiadajú náhradu škody.

Svedkyňa a poškodená XXXXX ako osoba splnomocnená za právnickú osobu XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, sa vyjadrila k vzniknutej škode, pričom táto im vznikla v celkovej výške 207,25 €, čo predstavuje čiasťku za opravu trakčného vedenia. Nakoľko škoda bola v plnej výške uhradená, už nežiadajú náhradu škody.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnaný ako prednosta železničnej stanice Jablonica. Dňa 07.08.2016 bol informovaný, že došlo k pretrhnutiu vedenia pri železničnej stanici Jablonica. V čase pretrhnutia lana stanicou prechádzal vlak OS XXXXX a ten svojim zberačom zachytil poškodené lano, pričom týmto došlo k poškodeniu zadného zberača na rušni. Uvedenou udalosťou došlo k prerušeniu železničnej dopravy v úseku trate Smolenice – Senica a k meškaniu vlakov. Osobné vlaky XXXXX boli v úseku Smolenice – Senica nahradené náhradnou autobusovou dopravou.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako rušňovodič vlakov osobnej prepravy. Dňa 07.08.2016 viedol osobný vlak Os XXXXX a pred vchádzaním do železničnej stanice Jablonica dal zadný zberač na rušni dole a v mieste kde sa dáva zberač hore ho vysunul. V tom sa trolej rozkmitala a preto dal zberač opäť dole. Pri vysunutí zberača došlo k jeho poškodeniu a je si istý, že to bolo v súvislosti s pretrhnutím vedenia.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že u obvineného sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, a to v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené

pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Po zvážení skutočností týkajúcich sa osoby páchatel'a, jeho doterajšieho života, ako i okolností prípadu, bola podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba sa začne právoplatnosťou tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a svojho konania oľutoval. Vzniknutá škoda spáchaním trestného činu bola v plnom rozsahu uhradená. Obvinený XXXXX súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania. Menovaný doteraz nebol súdne trestaný. V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR nemá obvinený záznam. Zo správy od mesta XXXXX vyplýva, že XXXXX sa za posledných 5 rokov nenachádza v evidencii priestupkov Mestského úradu XXXXX a nebol Mestskou políciou XXXXX riešený v blokovom konaní.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodne prokurátor, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne i počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, má sa za to, že sa osvedčil podľa § 217 odsek 2 Trestného poriadku.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor