



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 91/18/2207-11  
EEČ: 2-21-468-2018

Trnava 28.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: taxikár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v okrese XXXXX a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky neplní výživovaciú povinnosť, ktorou bol zaviazaný uznesením Okresného súdu v Trnava zn. 29P/12/2017-40 zo dňa 22.06.2017, vykonateľným dňa 06.07.2017 a právoplatným dňa 22.07.2017, pričom je povinný platiť výživné na dieťa XXXXX, nar. 14.02.2017, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, čo je vo výške 27,12,-€ mesačne vždy do 15dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky XXXXX z Hlohovca počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia, kde túto povinnosť si obvinený neplní od mesiaca jún 2017 (vrátane) až do mesiaca máj 2018 (vrátane), pričom za toto obdobie poslal viacero nepravidelných splátok v celkovej výške 81,- €, čím mu vznikol dlh na výživnom za toto obdobie v celkovej výške 244,44,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ČVS: ORP-2700/HC-TT-2017 zo dňa 06.02.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rodný list mal. XXXXX a správy na obvineného zo Sociálnej poisťovne, správy od zamestnávateľov, správu z Úradu práce, register trestov a výpis priestupkov na obvineného.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 21.02.2018 uviedol, že má pochybnosti o tom, či je otcom mal. XXXXX. Žiadosť o zapretie otcovstva si však nepodal z dôvodu, že na to nemá peniaze. Poškodenej posielal 28 € mesačne a to konkrétne v mesiacoch júl 2017, január 2018 a február 2018. Výživné vo výške 110 € nie je právoplatné a preto ho neplatí. Zamestnaný je ako taxikár asi dva týždne, takže presnú výplatu nevie. V roku 2016 pracoval v Kauflande s príjmom okolo 500 € a odvtedy robil len na rôzne dohody, kde bol jeho čistý mesačný príjem okolo 250 €. Na úrade práce evidovaný nebol, nakoľko vždy robil na nejakú dohodu. Býva v podnájme s družkou, s ktorou má dve deti. S platením nájomného mu pomáha jeho mama. Obvinený pri výsluchu predložil aj tri poštové poukážky preukazujúce platenie výživného a to z 18.07.2017 na sumu 25,- €, z 16.01.2018 na sumu 28,- € a z 17.02.2018 na sumu 28,- €.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený je zaviazaný prispievať na výživu ich spoločnej dcéry XXXXXj vo výške 110,- € mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Tento rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, nakoľko obvinený podal odvolanie a čaká na rozhodnutie Krajského súdu. Následne bolo vo veci vydané uznesenie Okresného súdu Trnava pod č. 29P/12/2017-40 zo dňa 22.6.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.7.2017 a týmto bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu ich dcéry XXXXX v sume 27,12 € mesačne k jej rukám. Vo svojom trestnom oznámení si nárokovala mesačne sumu 110,- € a to podľa rozsudku Okresného súdu Trnava, nakoľko predmetným uznesením nedisponuje. O takomto uznesení sa dozvedela až na polícii. Obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní tak, ako mu to určil súd, pričom jej poslal iba tri splátky výživného a to v mesiaci júl 2017 v sume 25,- €, v mesiaci január a február roku 2018 po 28,- €, teda celkovo jej poslal na výživnom 81,- €. Obvinenému vznikol dlh na výživnom od mesiaca jún 2017 až do mesiaca máj 2018 v sume 244,44 €. Obvinený sa s dcérou vôbec nestretáva, nekontaktuje ju a neposiela jej žiadne darčeky a ni iné veci.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 15.05.2018 doložil obvinený do vyšetrovacieho spisu poštovú poukážku preukazujúcu zaplatenie výživného v sume

200,- € zo dňa 3.5.2018, ako aj písomnosť o zaplatení sumy 44,44 € v hotovosti k rukám XXXXX. Spolu sumu 244,44 € považuje za zaplatenie celého dlžného výživného na dieťa XXXXX. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu bola prítomná aj poškodená XXXXX, ktorá potvrdila zaplatenie celého dlžného výživného na dcéru Emmu Zastkovú od mesiaca jún 2017 do mesiaca máj 2018 zo strany obvineného XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to predloženými poštovými poukážkami, písomným potvrdením, ako aj vyjadrením poškodenej pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené deti trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová  
prokurátorka