



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 203/17/5505-30
EEČ: 2-39-229-2018

Liptovský Mikuláš 18.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno d
Trestného zákona
zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 35/31, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo bola jeho matka, XXXXX z dôvodu demencie a imobility a zhoršeného
zdravotného stavu v roku 2010 umiestnená v Centre sociálnych služieb Anima na ul.
XXXXX 634 v Liptovskom Mikuláši,

1/ podpísal XXXXX ako darca namiesto XXXXX vydávajúc sa za ňu dňa 04.10.2011
darovaciu zmluvu, ktorej autorizáciu si presne nezisteným spôsobom zabezpečil u
XXXXX dňa 10.10.2011, kedy na základe tejto zmluvy nadobudol do výlučného

vlastníctva nehnuteľnosti evidované na LV č. 649 v k. ú. XXXXX a to: rodinný dom súp. č. 35, postavený na parcele č. C 497/2 o výmere 116 m², ako aj príslušené pozemky a to parcelu č. C 497/1 o výmere 300 m² a parcelu C 496/5 o výmere 850 m², s celkovou hodnotou uvedených nehnuteľnosti vo výške 132.186,25 Eur, hoci XXXXX nehnuteľnosti darovať nemienila a ani tak urobiť z dôvodu svojho stavu nemohla, nakoľko podľa vyjadrení príbuzných nepreferovala žiadne z detí a nemala dôvod urobiť tak ani v danom prípade, čím takýmto konaním bola XXXXX spôsobená škoda podľa znaleckého posudku vo výške 132.186,25 Eur,

2/ dňa 15.11.2016 podpísal návrh kúpnej zmluvy č. 112-48-V-608-KZ/2016 ako predávajúci XXXXX vydávajúc sa za ňu, a to za účelom odpredaja pozemkov vlastníčky XXXXX, evidovaných v k. ú. XXXXX a to: na LV č. 1986 časť parcely 207/2, orná pôda o rozlohe 205,60 m², na LV č. 1216 časť parcely 212/504, orná pôda o rozlohe 68,20 m² a časť parcely 213/503 o rozlohe 220,20 m², ktorý zaslal kupujúci XXXXX XXXXX Bratislava, Klemensova 8, Bratislava na adresu trvalého bydliska vlastníčky, a XXXXX prevzatý dňa 14.11.2016, pričom tento okrem podpisu, XXXXX, ktorý sám vyhotovil, doplnil do návrhu za účelom úhrady kúpnej ceny bankové spojenie, kde uviedol vlastné číslo účtu SK570900000000056566273 vedeného v Slovenskej sporiteľni a. s., a takto odoslal kupujúcemu, ktorý následne dňa 06.02.2017 zaslal na adresu predávajúceho
- XXXXX 5 rovnopisov už kupujúcim podpísanej zmluvy, tento však nebol prevzatý v odbernej lehote a tak k uzavretiu zmluvy nedošlo, čím takýmto konaním sa XXXXX pokúsil XXXXX spôsobiť škodu podľa znaleckého posudku vo výške 6.812,26 Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ORP-133/2-VYS-LM-2017 zo dňa 30. 11. 2017 vzniesol obvinenie XXXXX za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a, d/ Trestného zákona z časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložila vyšetrovateľka na prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku. Po preskúmaní spisu som sa s týmto návrhom stotožnil a to z nasledujúcich dôvodov.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať, pri opakovanom výsluchu uviedol, že k skutku sa nebude vyjadrovať, rozviedol len rodinnú situáciu a to akým spôsobom sa stará o svoju matku a akým sa stará o dané nehnuteľnosti. Po rozhovore so sestrami je ochotný dať veci do pôvodného stavu. Celé ho to veľmi mrzí, chce aby bol kľud v rodine.

XXXXX ako súdom ustanovená kolízna opatrovníčka poškodenej XXXXX uviedla, že v dobe vykonania výsluchu dáva súhlas na trestné stíhanie obvineného za jeho matku. Uviedla taktiež, že v záujme spravodlivosti ak obvinený uvedie veci do pôvodného stavu využije možnosť a zoberie súhlas na trestné stíhanie späť. V zápisnici o preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedla, že berie súhlas na trestné stíhanie späť a žiada, aby bolo trestné stíhanie XXXXX zastavené. Z jeho strany došlo k náprave a rodičovský dom je v podielovom spoluvlastníctve všetkých troch

súrodencov.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že využíva svoje zákonné právo a vo veci nebude vypovedať, pretože obvinený je jej brat.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísala za akých okolností sa dozvedela spolu so sestrou Katarínou, že rodičovský dom je prevedený na ich brata XXXXX. V čase podpisu inkriminovanej darovacej zmluvy v roku 2011 bol zdravotný stav ich mamy XXXXX nepriaznivý, nedokázala posúdiť dosah svojich činov. Mama by dom nikdy nedarovala bratovi, riešila by to najprv s nimi, vždy tvrdila, že všetko pôjde deťom rovnakým dielom. Mama nebola schopná zo zdravotných dôvodov podpísať zmluvy a podľa jej názoru to podpísal jej brat, pretože on mal z toho prospech. Chce, aby dal brat všetko do pôvodného stavu a aby bol majetok rozdelený na všetkých troch súrodencov.

Súčasťou spisového materiálu sú inkriminované zmluvy a to darovacia a kúpna.

Znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností v podanom znaleckom posudku ohodnotil predmetné nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom jednak darovania ako aj predaja a ich cenu ustálil na hodnote, ktorá vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo vyplýva, že podpis darykyne na darovacej zmluve zo dňa 04.01.2011 kde obdarovaným je XXXXX nemohla vytvoriť osoba XXXXX. Podpis darykyne na darovacej zmluve zo dňa 04.01.2011 kde obdarovaným je XXXXX vyhotovil XXXXX. Podpis darykyne na tejto darovacej zmluve nevytvorila iná osoba a podpis nebol vyhotovený inou technikou -kopírovaním, alebo skenovaním. Podpis na kúpnej zmluve zo dňa 15.11.2016, kde kupujúcim je Slovenská republika, XXXXX republiky nemohla vytvoriť osoba XXXXX. Podpis na kúpnej zmluve zo dňa 15.11.2016 kde kupujúcim je Slovenská republika, XXXXX republiky vyhotovil XXXXX.

Zabezpečený znalecký posudok teda v plnom rozsahu usvedča obvineného zo spáchania obidvoch trestných činov. Tento záver je umocnený aj motívom konania obvineného, nakoľko prospech z darovania resp. predaja nehnuteľností svedčí výlučne len jemu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, **podvodu podľa § 221**, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok

právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného**. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Vzhľadom ku skutočnosti, že poškodená XXXXX v zastúpení kolíznou opatrovníčkou XXXXX vzala späť udelený súhlas na trestné stíhanie jej syna XXXXX, týmto došlo k zániku procesnej podmienky, ktorá musí existovať a je nevyhnutnou podmienkou na to aby mohlo prebiehať trestné stíhanie páchatel'a, ktorý je blízkym príbuzným poškodeného. Tento postup poškodenej sa teda musel odraziť aj na postoji orgánov činných v trestnom konaní, ktoré teda nemohli viesť už začaté trestné stíhanie a toto muselo byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor