



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 45/18/5505-14  
EEČ: 2-39-238-2018

Liptovský Mikuláš 30.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 7, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

za účelom obohatenia sa nahovoril XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Nábrežie XXXXX 1584/8, aby:

- dňa 19.11.2017 v predajni Planeo elektro v Ružomberku zakúpil na splátky mobilný telefón zn. XXXXX S8 a tento mu následne odovzdal za účelom jeho ďalšieho predaja, pričom peniaze získané z predaja telefónu mu dá do dvoch týždňov, hoci už pri prevzatí telefónu vedel, že finančné prostriedky z jeho predaja telefónov mu nevráti a použije na iný účel, pričom telefón predal a peniaze zaň XXXXX neodovzdal,
- dňa 28.11.2017 v predajni NAY Elektrodom v Liptovskom Mikuláši zakúpil na splátky mobilný telefón zn. iPhone 8 a tento XXXXX následne odovzdal za účelom jeho ďalšieho predaja, pričom peniaze získané z predaja telefónu mu XXXXX do jedného týždňa odovzdá, hoci už pri prevzatí telefónu vedel, že finančné prostriedky z jeho predaja telefónov mu nevráti a použije na iný účel, pričom telefón predal a peniaze zaň XXXXX nedal,
- dňa 05.12.2017 v predajni Orange v Liptovskom Mikuláši XXXXX zakúpil

mobilný telefón zn. HUAWEI P10 LITE a tento následne odovzdal XXXXX za účelom jeho ďalšieho predaja, pričom peniaze získané z predaja telefónu mu následne vyplatí, hoci XXXXX už pri prevzatí telefónu vedel, že finančné prostriedky z predaja telefón mu nevráti a použije na iný účel, čo aj urobil, čím týmto svojim konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Nábrežie XXXXX 1584/8 škodu vo výške 2.136,65 €.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Policajt Obvodného oddelenia PZ Lipt.Mikuláš (ďalej len policajt) v konaní sp. zn. ORP 760/OO-LM-2017 viedol proti XXXXX trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 10.05.2018 mi policajt predložil vyšetrovací spis s návrhom zastaviť trestné stíhanie obvineného XXXXX s odôvodnením, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a XXXXX vznesené obvinenie, sa nestal.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a oboznámením sa s ustálenou dôkaznou situáciou som došiel k záveru, že návrh policajta na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Policajt po vznesení obvinenia v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX (20.01.2018 a 13.03.2018), poškodeného XXXXX (20.01.2018), postupom podľa § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zabezpečil vysvetlenie od XXXXX (20.03.2018), XXXXX (03.04.2018) a listinné dôkazy - Dohoda o splátkach vystavenou Orange Slovensko, a. s. z 05.12.2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere vystavenou BNP Paribas XXXXX SA z 19.11.2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere vystavenú spol. Quatro z 28.11.2017, kúpno-predajnú zmluvu medzi predávajúcim XXXXX a XXXXX z 5.12.2017, záložné zmluvy z 6.11.2017, 20.11.2017.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach poprel, že by sa dopustil skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, priznal síce, že bol pri tom, ako XXXXX 28.11.2017 v predajni NAY Elektrodom v Liptovskom Mikuláši dňa 28.11.2017 zakúpil telefón iPhone 8, ktorý neskôr XXXXX predal istému Jánovi za 550,- €, z ktorej polovicu mu XXXXX dal s tým, že predmetný telefón budú splácať na polovicu. V súvislosti s telefónom zn.Samsung S8 tento zakúpil XXXXX v Ružomberku na splátky, ktorý neskôr XXXXX dal do záložne XXXXX a to za sumu 300 - 350,- €, pričom tieto peniaze spoločne s Bérešom minuli. Telefón Huawei P10 Lite zakúpili spoločne s XXXXX v predajni Orange v OD Stop Shop v Liptovskom Mikuláš, dohodli sa, že telefón založia a peniaze si rozdelia. Telefón XXXXX založil v záložni XXXXX za 100,- €, ktorých polovicu mu dal a peniaze potom spoločne minuli. Podľa obvineného je klamstvo, že dlhuje XXXXX 2 136,50,- €, pretože všetky peniaze, ktoré XXXXX dostal za uvedené telefóny, spoločne minuli.

Poškodený XXXXX odmietol k veci vypovedať.

Ján Kúr, majiteľ záložne, vo svojom vysvetlení potvrdil, že prijal do záložne telefón zn. iPhone 8 od XXXXX, za telefón dal Bérešovi približne 600,- € .

XXXXX vo svojom vysvetlení potvrdil, že XXXXX mu odovzdal do záložne telefón zn. Samsung, za ktorý dostal XXXXX 300,- €. Neskôr prišiel do záložne XXXXX, ktorý daný telefón vyplatil, preto mu ho XXXXX vrátil. Dňa 6.11.2017 bol XXXXX u neho v záložni založiť telefón zn. Huawei P10, za ktorý mu dal 150,- €.

Zabezpečené listinné dôkazy preukazujú, že XXXXX zakúpil vyššie označené telefóny na splátky.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podstata trestného stíhania XXXXX spočíva v tom, že po tom, čo prevzal od XXXXX predmetné telefóny za účelom ich následného predaja, peniaze získané ich predajom, resp. založením v záložni, si ponechal, použil ich pre vlastnú potrebu ku škode ich majiteľa XXXXX. Túto skutočnosť sa však v priebehu skráteného vyšetrovania nepodarilo preukázať, pretože poškodený odmietol vypovedať a obvinený vo svojich výpovediach tvrdil, že síce predmetné telefóny založil, ale spoločne s poškodeným a získané peniaze aj spoločne minuli. Ostatné dôkazy len potvrdzovali skutočnosť, že vyššie označené mobilné telefóny boli zakúpené na splátky, majiteľom týchto telefónnych prístrojov sa po ich prevzatí stal XXXXX a ďalej potvrdzujú len to, že tieto mobilné telefóny sa založili v záložni. Zabezpečené dôkazy nič nevypovedajú o tom, či obvinený bez vedomia poškodeného predajom telefónov získané peniaze použil pre seba alebo nie. Jediný, kto by túto skutočnosť dokázal objasniť, je práve poškodený XXXXX, ktorý však odmietol k veci vypovedať.

Vychádzajúc z takto zdokumentovaného dôkazného stavu je možné vysloviť záver, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, sa nestal, pretože k opačnému záveru sa nepodaril zabezpečiť iný dôkaz. Odmietnutím výpovede poškodeným nastal v označenej trestnej veci stav dôkaznej núdze, ktorý vyústil do jediného možného záveru o tom, že obvinenie, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa nepotvrdilo.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto trestné stíhanie zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Sochor  
prokurátor