



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 490/17/5506-9
EEČ: 2-40-60-2018

Martin 22.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci obvinená mala na základe uznesenia Okresného súdu v Martine zo dňa 11.12. 2014, právoplatného 11. 12. 2014 pod spisovou značkou XXXXX nariadené ochranné ústavné psychiatrické liečenie, ktoré jej bolo dňa 09.04.2015 zmenené uznesením Okresného súdu v Martine pod spisovou zn. XXXXX právoplatné toho istého dňa, na formu ambulantnú, obvinená liečbu síce zahájila dňa 17.05.2015, pričom na poslednej kontrole bola 02.08. 2016, odvtedy na kontrole nebola a neužívala predpísanú liečbu, čím nastalo u nej k zhoršeniu psychického stavu a rozvoju psychickej poruchy, na určené vyšetrenia prestala chodiť bez zdôvodnenia a nereagovala ani na predvolania zaslané ošetrujúcou lekárkou XXXXX, týmto konaním marila účel ochranného liečenia, ktoré jej stanovil súd a tým bolo toto liečenie neúčelné.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - východ uznesením sp. zn. ČVS ORP-XXXXX/OV-MT-2017 dňa 23.08.2017 podľa § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom mesto XXXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. e/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poverený príslušník vykonanými úkonmi v prípravnom konaní zistil a preukázal následný skutkový stav:

Dňa 24.11.2017 poverený príslušník adresoval na Okresný súd v Martine návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX. Predmetný príkaz bol dňa 05.12.2017 sudcom pre prípravné konanie vydaný a to pod sp. zn. 1Tp XXXXX/2017.

Dňa 14.12.2017 poverený príslušník uznesením v zmysle § 142 ods. 1/ Trestného poriadku pribral znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1/ Trestného poriadku na vyšetrovanie duševného stavu XXXXX.

Následne bol k spisovému materiálu doručený znalecký posudok menovanej, ktorého záverom je o. i. nasledovné konštatovanie znalca:

- u obvinenej bola indikovaná paranoidná forma schizofrénie a to od roku 2014. Jedná sa o narušený kontakt s realitou, poruchy myslenia s paranoidnými bludmi so sluchovými halucináciami. K diagnóze je nekritická. V čase spáchania skutku boli u obvinenej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté. Konanie bolo chorobne ovplyvnené a nebola ho schopná ovládať. Obvinená nie je schopná chápať význam ani zmysel trestného konania. Jej správanie na slobode môže byť rizikové, nekontrolovateľné a impulzívne. V konaní nie je schopná sa sama zastupovať. Navrhuje obvinenej nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Obvinená bola v prítomnosti obhajcu vypočutá, uviedla, že ona považuje svoju liečbu za ukončenú, nechce v liečbe ďalej pokračovať, nechce obhajcu ani nechce vec riešiť prostredníctvom polície. Viac vypovedať nebude.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinenej bola okresným súdom zmenená forma psychiatrickej liečby ústavnej na ambulantnú. Spočiatku režim liečby dodržiaval, neskôr ambulanciu prestala navštevovať, naposledy bola v ambulancii 02.08.2016. Nie je známe, žeby jej niečo bránilo v navštevovaní lekára. Telefónne číslo si zmenila a ona sa jej nemohla dovolať, preto o nespolupráci informovala políciu. Obvinená musí dodržiavať liečebný proces, musí užívať lieky. Odmietanie liečby považuje za vonkajší prejav choroby.

V spisovom materiály sa nachádza uznesenie Okresného súdu v Martine 2 Nt 13/2015 z 09.04.2015, ktorým bol XXXXX zmenený spôsob výkonu ochranného

ústavného psychiatrického liečenia na formu ambulantnú.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník OO PZ XXXXX - východ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. e/ Tr. zák.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania vyplynulo, že obvinená v čase spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, nemohla pre duševné ochorenie ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvinenej pre jej nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor