



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 621/17/5506-12
EEČ: 2-40-85-2018

Martin 14.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, potom ako prišiel peši do obce XXXXX k rodinnému domu XXXXX, okres XXXXX, k domu, kde býva jeho matka XXXXX, XXXXX a keďže bol na ňu nahnevany, napadlo ho, že poškodí motorové vozidlo XXXXX, ktorého držiteľom je XXXXX a ktoré užíva matka XXXXX, a na tomto vozidle zaparkovanom pred garážou rodinného domu XXXXX, najprv päšťou pravej ruky udrel do spolujazdcovho okna, ktoré sa rozbilo, potom kameňom rozbil aj vodičové okno a pravé zadné okno vozidla, potom sa pešo vrátil XXXXX, a takým konaním pre XXXXX XXXXX, XXXXX 1, spôsobil škodu najmenej XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX vykonával prípravné

konanie pod XXXXX a stíhal ako obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je horeuvedené.

Dňa 02.11.2017 bolo na OO PZ XXXXX začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V danej veci bola ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je v pozícii asistenta spoločnosti XXXXX, XXXXX, pri čom pre svoju prácu má pridelené motorové vozidlo XXXXX XXXXX a toto vozidlo parkovala pred svojim rodinným domom XXXXX približne od rána 01.11.2017. Asi 23.00 hod. v ten istý deň začula pred domom nejaké buchnutie, ktorému však nevenovala pozornosť a na druhý deň, t.j. 02.11.2017 o 08.35 hod. zistila, že na vozidle má rozbité tri okná a to bočné vodičové, predné a zadné pravé okno. Ďalej uviedla, že vozidlo má havarijné poistené a že škodu si bude uplatňovať cez havarijnú poisťku.

V rámci šetrenia ako svedok poškodený bol vypočutý splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX č. 1 XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného uviedol, že ich spoločnosť je vlastníkom vozidla XXXXX, ktoré bolo na základe úverovej zmluvy číslo XXXXX v užívaní spoločnosti XXXXX. Ďalej uviedol, že vozidlo je poistené v spoločnosti XXXXX. a ich spoločnosti bola oznámená poisťná udalosť č. XXXXX, pri čom pre účely trestného konania vyčíslil škodu vo výške XXXXX €.

V priebehu šetrenia bola do spisového materiálu doložená Zmluva o úvere č. XXXXX7, z ktorej je zrejмый vzťah medzi XXXXX XXXXX pričom predmetom zmluvy okrem iného je predmet financovania osobného vozidla XXXXX

V súvislosti so šetrením po páchatelovi vyššie uvedeného skutku bolo hliadkou OO PZ XXXXX vykonané šetrenie v obci XXXXX pri čom v súvislosti so šetrením bola vyťažaná starostka obce XXXXX, ktorá uviedla, že v ich obci je nainštalovaný kamerový systém pri čom po jeho prezretí, neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by mali spojitosť s preverovanou udalosťou.

Vzhľadom k tomu, že sa počas skráteného vyšetrovania nepodarilo zistiť páchatela uvedeného trestného činu a neboli zistené také skutočnosti, ktoré by oprávňovali začať trestné stíhanie voči určitej osobe bolo v zmysle § 228 ods. 1 Tr. poriadku, dňa 03.01.2018 trestné stíhanie prerušené.

Dňa XXXXX XXXXX, v ktorom vypovedal XXXXX, pri čom vo výpovedi uvádza, že v novembri 2017, deň po sviatku XXXXX prišiel k rodinnému domu XXXXX, kde býva XXXXX a to v čase asi o 21.45 hod. a nakoľko bol nahnevaný XXXXX, tak jej porozbíjal okná päšťou a kameňom na tam odparkovanom vozidle XXXXX.

Vzhľadom k tomu, aby mohli byť vykonávané ďalšie procesné úkony bolo dňa 12.02.2018 v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku vo veci pokračované a následne postupované v zmysle § 206 Tr. poriadku a vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Z vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že predmetné vozidlo je vlastníctvom spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, ktoré užíva spoločnosť XXXXX. a teda aj matka obvineného XXXXX XXXXX, ktorá však v danom prípade nie je v pozícii poškodeného, preto sa na ňu nevzťahuje ani súhlas poškodeného. Z výpovedi XXXXX je zrejмый, že tento sa skutku dopustil tak, ako je uvedené, teda poškodil vozidlo, ktoré je doposiaľ vo vlastníctve spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX.

Rozhodnutie o vznesení obvinenia bolo determinované hodnotením

zadovážených dôkazov, pri ktorom sa uplatňuje zásada voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pri čom pri uplatnení tejto zásady sa nevyžaduje, aby orgán činný v trestnom konaní bol presvedčený o vine, ale postačí, ak je presvedčený o dôvodnom podozrení, že skutok, ktorý je trestným činom zavinila konkrétna osoba. Nakoľko v danom prípade boli zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol dostatočne odôvodnený záver, že prečin spáchala konkrétna osoba, bolo XXXXX vznesené obvinenie.

Po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia(úkony na ktoré nemožno prihliadnuť) sa XXXXX priznal k spáchaniu skutku. Spáchanie skutku popísal a aj ako prišiel XXXXX.

Následne v konaní už ako obvinený (úkony na ktoré možno prihliadnuť) XXXXX poprel spáchanie skutku a na svoju obranu uviedol, že v čase priznania bol v zlom psychickom rozpoložení, vypovedal aj v inej veci ohľadom krádeže zlata a bez rozmýšľania sa priznal k poškodeniu vozidla, čo však neurobil. Auto nepoškodil.

Svedkyňa poškodená za spoločnosť XXXXX XXXXX sa vyjadrila ku škodovej udalosti zo dňa XXXXX a ich spoločnosti bola spôsobená škoda najmenej XXXXX€.

Svedkyňa poškodená XXXXX sa vyjadrila ku škodovej udalosti zo dňa XXXXX a ich spoločnosť vyplatila poistné plnenie XXXXX€ na účet spoločnosti XXXXX.

Svedkyňa XXXXX popísala, ako v ranných hodinách našla poškodené svoje vozidlo a ako neskôr deň predtým večer počula buchot, ktorému nevenovala pozornosť. Nevedela sa vyjadriť, či okná na aute rozbil jej syn. Syn jej povedal, že okná na ňou používanom aute nerozbil. Uviedla aj, že sa mohla pred niekým vyjadriť s podozrením, že auto poškodil jej syn, ale to jednoznačne netvrdila. Obdobne vypovedal aj svedok XXXXX, ktorého spoločnosť predmetné auto užíva.

Svedok , poverený príslušník XXXXX uviedol, že XXXXX, keď bol jej syn na polícii ohľadne krádeže v jej dome, oznámila, že to mohol jej syn poškodiť vozidlo.

Do spisu boli ďalej zabezpečené zápisnice o obhliadke miesta činu s náčrtom, zmluva o úvere a iné listiny súvisiace s uzatvorením zmluvy a havarijnej poistky, fotodokumentácia, realizačný návrh, zápisnica o ukončení likvidácie poistnej udalosti, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desťnásobok takej sumy.

Podľa § 124 Tr. zák. škodou sa rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku, alebo na právach poškodeného, alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Na základe doposiaľ vykonaného vyšetrovania s prihliadnutím na § 2 ods. 12 Tr. por. boli zhodnotené všetky zadovážené okolnosti prípadu jednotlivo, ako aj súhrnne. Vo veci absentuje priamy dôkaz preukazujúci konanie obvineného tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. XXXXX sa po začatí trestného stíhania ku skutku priznal(úkon na ktorý nemožno prihliadnuť). Aj keď sa pri výsluchu priznal po začatí trestného stíhania, ale pred vznesením obvinenia, nemožno na taký úkon prihliadnuť. Následne po vznesení obvinenia spáchanie skutku poprel a poprel spáchanie skutku a na svoju obranu uviedol, že v čase priznania bol v zlom

psychickom rozpoložení, vypovedal aj v inej veci ohľadom krádeže zlata a bez rozmýšľania sa priznal k poškodeniu vozidla, čo však neurobil. Auto nepoškodil. Vyjadrenie matky k podozreniu, že to mohol jej syn poškodiť vozidlo, sa javí ako jej domnienka.

Za takto zisteného skutkového stavu nie je možné konštatovať, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Preskúmaním bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, avšak vzhľadom na zistený stav je nepochybné, že ho nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka