



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 188/18/5506-11  
EEČ: 2-40-93-2018

Martin 30.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.04.2018 v čase asi 12.30 h v Turanoch, okres Martin na Ul. XXXXX XXXXX začal, pod vplyvom alkoholu, svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, bezdôvodne vulgárne nadávať, chytil ju oboma rukami pod krk, pričom sa jej vyhrážal zabitím, pričom XXXXX z obavy o svoj život a zdravie zavolała políciu, nakoľko takto sa správal už aj minulosti a bol aj väzobne stíhaný a má nastúpiť ústavnú protialkoholickú liečbu, následne po zavoľaní polície obvinený XXXXX poškodenú XXXXX opakovane chytil oboma rukami pod krk a vyhrážal sa jej zabitím, čím uvedeným konaním poškodenej XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Sučany uznesením zo dňa 04.04.2018, XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a znalkyňu XXXXX, a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil ako listinný dôkaz znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného z jeho väzobnej trestnej veci, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v podstate priznal a vo svojej výpovedi zo dňa 04.04.2018 v uviedol, že dňa 01.04.2018 okolo 17.00 h išla jeho manželka XXXXX spoločne so sestrou XXXXX niekde na zábavu. Vrátila sa dňa 02.04.2018 okolo 05.00 h ráno. V pondelok to ešte neriešil (02.04.2018). Dňa 03.04.2018 vypil asi 5 pív a 5 poldeci fernetu, ráno si dal jeden paralen, ibalgin a tabletku na vysoký tlak. Alkohol si kúpil v obchode v Turanoch, cestou domov vypil časť a ostatný alkohol dopil, keď išiel na prechádzku so psom. Keď sa vrátil z prechádzky, jeho žena sa chystala niekam preč, povedala, že k matke alebo sestre. Zareagoval na to hnevom a manželku chytil oboma rukami za plecia a potriasol ňou. Držal ju pri šporáku, kričal po nej, že prečo stále chodí preč z bytu. Vyhrážal sa jej, že ju zaškrtní, nech vypadne z domu k mamke. Vulgárne jej nadáva. Keď prišla k nim polícia, tak manželku pustil a dobrovoľne s políciou odišiel. V závere výpovede uviedol, že to bol taký moment zlosti a skrat. Na manželku veľmi žiarli, býva často v práci a on je sám doma s chlapcami. Vyhrážky manželke nemyslel vážne, nikdy by jej neublížil, odohralo sa to v návale zlosti a pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa poškodená XXXXX, manželka obvineného vo svojej výpovedi zo dňa 04.04.2018 v podstate uviedla, že dňa 03.04.2018 sa manžel vrátil domov z prechádzky so psom pod vplyvom alkoholu, v byte jej začal vulgárne nadávať. Keď ležala na postili v detskej izbe, tak do nej strkal. Postavila sa z postele, lebo manžel začal napádať aj staršieho syna XXXXX, tak sa ho chcela zastať. Išla cez kuchyňu do obývačky, odkiaľ zavolała políciu. Vrátila sa do kuchyne, manžel prišiel za ňou a chytil ju oboma rukami pod krk a škrtil ju, pričom jej hovoril, že ju zabije, že mu to

je jedno. Tiež ju pri škrtení udieral o stenu. Medzitým prišla hliadka polície, ktorej otvorili synovia. Keď manžel zbadal hliadku polície, ktorá po ňom skričala, tak ju pustil a s hliadkou spolupracoval. Manžel jej pri napadnutí nespôsobil žiadne zranenia, ale bála sa o svoj život a zdravie, nakoľko dňa 02.04.2018 ju úmyselne sotil zo schodov, ale našťastie nespadla.

V priebehu skráteneho vyšetrovania boli k veci ako svedkovia vypočutí aj na mieste zasahujúci príslušníci polície XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že boli operačným dôstojníkom XXXXX na adresu XXXXX XXXXX, XXXXX, po príchode na miesto im dvere do bytu otvorili synovia rodiny Bartošovej, kde bezprostredne po vstupe do bytu zbadali ako XXXXX drží svoju manželku XXXXX pod krkom oboma rukami. Keď ich XXXXX zbadal, svoju manželku hneď pustil a s spolupracoval s nimi.

Zo zápisu o vykonanej dychovej skúške, ktorá bola vykonaná s obvineným XXXXX dňa 03.04.2018 o 13.19 h vyplýva, že tento mal v čase bezprostredne nadväzujúcom na spáchanie stíhaného skutku v krvi objem alkoholu zodpovedajúci ťažkému stupňu opitosti.

Z inej trestnej veci obvineného XXXXX vedenej Okresným riaditeľstvom PZ, odborom kriminálnej polície Martin pod XXXXX zo dňa 30.01.2018 bol ako listinný dôkaz zabezpečený znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, podľa záverov ktorého znalec zistil u obvineného duševnú poruchu – emulatórny paranoický vývoj. Po druhé sa jedná o syndróm závislosti na alkohole na úrovni choroby. Po tretie sa jedná o neharmonicky štrukturovanú osobnosť - poruchu osobnosti s hypoparanooidnými rysmi, s emočnou labilitou, s depravačnými zmenami. Týmito diagnózami obvinený trpel aj v čase spáchania trestného činu. V čase spáchania trestného činu boli u obvineného rozpoznávacie schopnosti znížené v miere podstatnej až na hranicu vymiznutia. Schopnosti ovládacie obvineného boli v sledovanej dobe vymiznuté. Obvinený je k sledovanému trestnému činu chorobne nekritický. Znalec u obvineného zistil syndróm závislosti na alkohole na úrovni choroby. Alkohol u obvineného prehľbuje abnormnú reaktivitu, a tak isto aj prejavy duševnej poruchy s emulatórnymi prejavmi. Obvinený vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu chápe význam a zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je relatívne nebezpečný, pokiaľ bude požívať alkoholové nápoje. U obvineného znalec doporučuje nariadiť kombinované ústavné ochranné liečenie psychiatrické a protialkoholické.

K predmetnému znaleckému posudku bola dňa 20.04.2018 vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá vypracovala aj znalecký posudok vo veci XXXXX, a ktorá zotrvala na jeho predchádzajúcich záveroch. navyiac uviedla, že XXXXX bol dňa 04.04.2018 prijatý k výkonu kombinovanej psychiatrickej a protialkoholickéj ústavnej liečby na PL Sučany, jeho zdravotný stav je stacionárny – vyrovnaný po psychickej aj telesnej stránke, oproti znaleckému posudku vypracovanému dňa 30.01.2018 nie je zmenený. Rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku (03.04.2018) znížené na hranicu vymiznutia v dôsledku účinku požitého alkoholu a duševnej poruchy (emolatórny vývoj), ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spáchal na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie manželka.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a zo skutku je usvedčovaný najmä výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX a výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka