



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 575/17/5507-8
EEČ: 2-41-22-2018

Námestovo 11.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 500/30, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 13.10.2017 okolo 19.00 hod. s úmyslom odcudziť tovar z predajne Supermarket Tempo v Námestove si v tejto predajni pod bundu skryl 2 ks fľaše o objeme 0.7 l alkoholického nápoja zn. Vodka ST. Nicolaus, extra jemná 38%, menovaný následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, kde bol zachytený predavačkami a týmto konaním spôsobil spoločnosti COOP Jednota XXXXX spotrebné družstvo, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 14.98,-6 a takto konal aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch spáchal priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch z znení neskorších predpisov a to dňa 05.08.2017, kde sa dopustil skutku a to drobnej krádeže v OD Tempo v Námestove za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 10,-Eur, pokutový blok č. G 0365738, ktorá nadobudla právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.08.2017.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-754/NO-DK-2017 zo dňa 13.11.2017 bolo postupom podľa ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že skrátené vyšetovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

V zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V rámci prípravného konania sa obvinený ml. XXXXX k spáchanému činu priznal. Taktiež svoje konanie oľutoval. Nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, svoje konanie oľutoval a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedla, že žiadna škoda nevznikla, taktiež nežiada náhradu škody, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený.

Obvinený sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, písm. f) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky, t.j. horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje sadzbu uvedenú v § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený je študentom Spojenej školy Medvedzie, Tvrdošín, v registri trestov nemá záznam, s poukazom na to, že sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku, možno považovať rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania obvineného za dostačujúce.

S poukazom na to, že sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku, možno považovať rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania obvineného za dostačujúce.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 216 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

V zmysle § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému ml. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov bude postačujúca na preverenie, či trestné stíhanie a jeho podmienené zastavenie mali na ďalší život obvineného pozitívny vplyv a bol mu dostatočným upozornením pred páchaním trestnej činnosti.

Ak by sa obvinený v tejto skúšobnej dobe neosvedčil, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX XXXXX
prokurátorka