



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 78/18/5507-6
EEČ: 2-41-39-2018

Námestovo 21.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 01. 2018 v čase okolo 18:00 h, ako odchádzal z návštevy svojej starej mamy XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX využil jej nepozornosť a zišiel do prízemného domu, odkiaľ z pivničných priestorov, zobral tam voľne položený kľúč od komory s náradím, vyšiel z domu von, prišiel ku komore s náradím, nachádzajúcej sa vedľa domu, predmetným kľúčom odomkol zámok na dverách komory, vošiel do jej priestorov odkiaľ odcudzil 1 ks motorovú pílu zn. Stihl MS 260-341-36, výrobné číslo 00009677247AFD, následne z komory odišiel, vošiel do priestorov rodinného domu, kde kľúčik od komory vrátil späť, a potom z domu aj s odcudzenou motorovou pílou, ktorú mal v úmysle predať odišiel do obce XXXXX, čím poškodenej XXXXX, spôsobil škodu krádežou motorovej píly zn. Stihl MS 260-341-36, v hodnote 523,55 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej

stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn.: ORP-56/1-VYS-DK-2018 zo dňa 05. 02. 2018 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona t. j. závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona, Isťou a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 02. 03. 2018 bol vo veci vypočutý obvinený, ktorý sa priznal k tomu, že dňa 18. 01. 2018 ukradol svojej starej mame pílu popísanú v uznesení o vznesení obvinenia, vo svojej výpovedi však uviedol, že u starej mamy bol na návšteve po pohrebe jeho uja. Toho istého dňa bol obvinený, podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku, upovedomený o tom, že skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia bude v ďalšom konaní posudzovaný len ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona (vlámaním).

Dňa 13. 03. 2018 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá pri svojom výsluchu uviedla, že nechce robiť svojmu vnukovi problémy a vo veci nebude vypovedať, okrem toho, že nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie. Ona len nechce, aby bez jej povolenia vstupoval do jej domu a na jej pozemok pri dome, píla jej bola vrátená, a preto si ani neuplatnila nárok na náhradu škody.

Dňa 13. 03. 2018 bol vo veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý potvrdil skutkové okolnosti uvádzané v tomto uznesení o zastavení trestného stíhania. Uviedol, že obvineného viezol od jeho starej mamy, u ktorej bol na návšteve po pohrebe. Odvážal ho spolu s jeho dvoma bratmi, ktorý nasadli do jeho auta najskôr. Obvinený potom prišiel aj s pílou, ktorú dal do kufra. Ani jeden z nich neriešil odkiaľ píla je, a ani z ich správania sa nedalo vypočítať, žeby píla bola ukradnutá. Neskôr mu ju obvinený, ktorého zaviezol do krčmy do Oravského Veselého chcel predať, ale povedal mu, že ju kúpi len vtedy, ak mu donesie od píly záručný list. Na druhý deň prišli k nemu domov policajti spolu s obvineným a týmto ju svedok vydal.

Skutkové okolnosti, ako aj právnu kvalifikáciu skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona okrem vyššie vykonaných dôkazov preukazujú aj ohliadka miesta činu spolu s fotodokumentáciou a aj odborné vyjadrenie, ktorým bola stanovená hodnota ukradnutej píly na sumu 523,55 eur.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odíme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi). Zmocniť sa veci môže páchatel' sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja (napríklad žeriavnik naloží odcudzované panely na auto spolupáchatel'a). Spôsobením malej škody sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Spáchanie trestného činu vlámaním je osobitný kvalifikačný pojem, patriaci medzi závažnejšie spôsoby konania.

Znak vlámania môže byť naplnený troma spôsobmi vniknutia páchatel'a do uzavretého priestoru: a) nedovoleným prekonaním uzamknutia, napríklad použitím pravých kľúčov, duplikátov kľúčov alebo tzv. univerzálnym kľúčom (vrátane tzv. pakľúčov), b) prekonaním inej zabezpečovacej prekážky za použitia sily, napríklad preskočenie plotu, rozbitie okna, c) ľst'ou, napríklad vydávanie sa za opravára elektriny, vpustenie páchatel'a do bytu dieťaťom na základe nepravdivej legendy.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných

činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Toto ustanovenie Trestného poriadku upravuje dispozičné právo poškodeného. Toto právo sa vzťahuje na celé trestné stíhanie vrátane odvolacieho konania. Pri vymenovaných trestných činoch rieši konflikt záujmu štátu na trestnom stíhaní a záujmu poškodeného, ktorý má blízky vzťah k páchatelovi (obvinenému) v prospech poškodeného, ktorý môže byť v dôsledku potrestania páchatela nepriamo tiež postihnutý.

Začať trestné stíhanie pre trestné činy uvedené v odseku 1, a ak už bolo trestné stíhanie začaté, pokračovať v ňom možno iba so súhlasom poškodeného. Pomer poškodeného a obvineného musí existovať v čase, keď sa trestné stíhanie má viesť alebo vedie, a nie v čase, keď bol spáchaný trestný čin. V začatom trestnom stíhaní nemožno pokračovať, ak v jeho priebehu takýto pomer vznikne, a to nielen vtedy, keď poškodený súhlas odoprie, ale aj vtedy, keď o udelenie súhlasu nebol požiadaný. Poškodený dáva súhlas na trestné stíhanie pre konkrétny trestný čin, ktorého právna kvalifikácia vychádza z trestného oznámenia (§ 196 ods. 1 a 2) a zo zadovážených podkladov vo vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní. Ak v priebehu konania dôjde k zmene v právnej kvalifikácii trestného činu, pre ktorý bolo možné viesť trestné stíhanie bez súhlasu poškodeného pre trestný čin, pri ktorom je súhlas poškodeného nutný, bez meškania treba takýto súhlas získať. Pre trestné stíhanie má podstatný význam aj skutok, za ktorý sa vedie trestné stíhanie, ale len s jeho právnym posúdením. Ak by mohol byť skutok posúdený v jednočinnom súbehu ako dva alebo viacero trestných činov, z ktorých jeden je uvedený v tomto ustanovení a druhý v ňom uvedený nie je, trestné stíhanie sa môže viesť len pre trestný čin, ktorý nie je uvedený v odseku 1.

Z vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku vyplýva, že na trestné stíhanie obvineného bol zákonom vyžadovaný súhlas poškodenej jeho príbuznej v priamom rade. Poškodená bola upovedomená pred jej výsluchom o zmene právnej kvalifikácie. Táto zmena bola odôvodnená obsahom spisového materiálu, ako aj vykonaným dokazovaním. Poškodená nedala súhlas na trestné stíhanie jej vnuka.

K samotnej zmene právnej kvalifikácie je potrebné uviesť, že konaním obvineného neboli naplnené znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený sa v obydli poškodenej nachádzal s jej súhlasom, bol u nej na návšteve. Tieto závery potvrdzuje aj vypočutý svedok, ktorý popísal správanie sa obvineného a jeho bratov, ktorých z tejto návštevy viezol domov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený spáchal skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Jeho konaním boli naplnené všetky znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona. Vzhľadom na okolnosti prípadu je vedenie trestného stíhania podmienené súhlasom poškodenej podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku. Poškodená takýto súhlas nedala, a preto musí byť trestné stíhanie zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor