



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 481/17/5508-8
EEČ: 2-42-42-2018

Ružomberok 25.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 06 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.05.2017 v presne nezistenom čase okolo polnoci, počas toho ako XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, Poľsko, trvalé bytom XXXXX, Horská 6109/29, spolu s manželom XXXXX čakala na taxík v blízkosti pohostinstva Fatranka v Čutkovskej doline v Ružomberku, ku nim pristúpili štyria muži, XXXXX chytil odzadu obidvomi rukami okolo pása XXXXX, zodvihol ju zo zeme a odniesol za Fatranku, žiadala ho aby ju pustil, aby neublížovali jej manželovi, tu ju postavil na zem, napriek opakovaným žiadostiam jej nedovolil odísť, stále ju držal rukami a nemohla sa pohnúť presne nezistenú dobu dovtedy, kým nezačuli ako niekto kričí na jej manžela aby dýchal a aby pustili k nemu jeho frajerku, po príchode ku manželovi videla, že leží na zemi zranený a krvácal,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-403/OO-RK-2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že bol organizátorom akcie v Čutkovskej doline, pričom sedel v kolibe Fatranka a keď počul pred kolibou nejaký buchot vyšiel von a videl tam muža, ktorý ležal cez lavičku, mal na tvári podliatiny, bola tam aj nejaká žena, ktorá bola v hysterickom šoku, potom zavolať brata Michala, ktorý toho chlapa ošetril. Poškodená stále jeho a jeho brata označovala za útočníkov, ktorý napadli jej muža, ale oni práve zabezpečili jeho ošetrovanie.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu popísala konanie obvineného tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a uviedla, že spolu s manželom XXXXX čakala na taxík v blízkosti pohostinstva Fatranka v Čutkovskej doline v Ružomberku, keď ku nim pristúpili štyria muži, obvinený ju chytil odzadu obidvomi rukami okolo pása, zodvihol ju zo zeme a odniesol za Fatranku, žiadala ho aby ju pustil, aby neubližovali jej manželovi, tu ju postavil na zem, napriek opakovaným žiadostiam jej nedovolil odísť, stále ju držal rukami a nemohla sa pohnúť presne nezistenú dobu dovtedy, kým nezačuli ako niekto kričí na jej manžela aby dýchal a aby pustili k nemu jeho frajerku, po príchode ku manželovi videla, že leží na zemi zranený a krvácal.

Svedok XXXXX vypovedal zhodne ako poškodená a potvrdil, že prišli ku nim štyria muži, bol medzi nimi XXXXX, s ktorým mal pred tým konflikt a jeden z nich schytil jeho manželku a odniesol za Fatranku a v tom istom momentne bol napadnutý XXXXX, potom ku nemu prišla manželka a tá zavolať políciu.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že počas koncertu jeho kamaráta nejaký dlhovýlasý muž uderil päťou do tváre a keďže bol spoluorganizátor podujatia tak sa snažil toho chlapa aj s jeho ženou dostať odtiaľ preč aby zabránil niečomu horšiemu a postupovali až k Tatránke. Žena toho muža bola opitá, niečo vrieskala, ale nebolo jej rozumieť, vysvetľoval im, že by bolo lepšie, aby opustili areál, že nemôžu ísť naspäť, že im robia hanbu, že napádajú hostí, pričom rozťahal ruky, aby im zabránil vrátiť sa k pódiumu, pričom dochádzalo ku kontaktu s poškodenou. Uviedol tiež, že určite poškodenú nik neodnášal.

Zhodne ako obvinený a svedok XXXXX vypovedali aj svedkovia XXXXX, XXXXX, ktorý ošetroval XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Podľa zápisnice o rekognícii poškodená opoznala ako páchatela skutku obvineného XXXXX.

Prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona sa dopusti ten kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade bolo síce preukázané, že obvinený istý čas držal poškodenú a bránil jej tak v pohybe, avšak nemožno konštatovať, že by tak svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona. V konaní bolo síce výpoveďami poškodenej a svedka XXXXX preukázané, že obvinený istý čas držal poškodenú, avšak predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že obvinený bol jedným z organizátorov podujatia a jeho úlohou a v tomto prípade aj snahou bolo, aby sa ukončil vzniknutý konflikt a aby sa poškodená nenachádzala na mieste kde dochádzalo k fyzickému napádaniu, teda vzhľadom na okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, osobu obvineného, mieru zavinenia a pohnútku, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. Výpoveďami svedkov bolo preukázané, že obvinený keď zistil, že došlo k napadnutiu XXXXX, snažil sa držať poškodenú od miesta konfliktu a následne zabezpečil ošetrovanie XXXXX jeho bratom XXXXX. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že sám svedok XXXXX, ktorý bol tiež spoluorganizátorom podujatia vo výpovedi uviedol, že po konflikte pri pódiu, ktorého aktérom bol aj XXXXX, sa snažil poškodenú a XXXXX dostať preč z toho miesta a vysvetľoval im, že sa nemôžu vrátiť naspäť a aby opustili areál, pričom svedok rozťahal ruky a bránil im tak, aby sa vrátili ku pódiu. Konaním obvineného a ani svedka XXXXX, ako organizátorov predmetného podujatia však neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu.

Vzhľadom na uvedené nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor